2009학년도

대학자체평가 결과보고서

제출일 : 2009년 12월 일

국립목포대학교

본 보고서를 국립목포대학교
「대학자체평가 결과보고서」로
공시합니다.

2009년 12월 일

확인자 국립목포대학교 총장 임 병 선

평 가 위 원 회

직 책	소 속	직위(급)	성 명	역 할
위원장	기획처	처 장	이 성 로	
위 원	교무처	〃	김 형 모	
〃	학생입학처	〃	김 학 근	
〃	사무국	국 장	승 융 배	·자체평가 기본계획 수립과 조정 ·자체평가 연구위원회 지원 ·평가결과 분석 및 활용 방안 결정 ·기타 자체평가에 관한 주요사항 심의 등
〃	역사문화학부	교 수	이 헌 종	
〃	교육학과	〃	강 만 철	
〃	사회과학부	〃	박 종 철	
〃	수학교육과	〃	김 영 철	
〃	정보공학부	〃	박 순 영	
〃	경영학부	〃	홍 남 선	
〃	생활과학부	〃	조 혜 정	
계	11 명			

자체평가 연구위원회

직 책	소 속	직위(급)	성 명	역 할
위원장	기획처	연구위원	이 헌 종	자체평가 총괄, 종합평가
위 원	학생입학처	〃	서 재 현	학생역량 분야
〃	정치언론홍보학과	조 교 수	하 상 복	
〃	원예과학과	교 수	유 용 권	국제역량 분야
〃	국어국문학과	부 교 수	조 용 호	
〃	교무처	연구위원	이 광 복	교육역량 분야
〃	체육학과	교 수	전 호 문	
〃	건축학과	조 교 수	유 창 균	연구 및 특성화 분야
〃	경영학과	조 교 수	윤 철 호	
〃	산학협력단	부 단 장	이 상 득	
간 사	기획평가과	행정주사	박 대 웅	실무 및 보고서 편집
계	11 명			

자체평가 실무위원회

직 책	소 속	직위(급)	성 명	역 할
위원장	기획평가과	과 장	김 희 상	자체평가 지표 상시 관리 및 평가 실무 담당
위 원	〃	행정주사	박 대 웅	
〃	〃	행정주사보	최 나 영	
계	3 명			

머 리 말

국립목포대학교는 1946년 개교 이래 지난 60여 년 동안 서남권 인재 양성과 이 지역 교육·연구·문화 중심지로서의 역할을 충실히 수행하여 왔다고 자부합니다. 우리 대학은 21세기를 맞아 환태평양권 글로벌 거점 대학이라는 비전을 설정하여, 국내뿐만 아니라 세계적으로 우수한 경쟁력을 가진 대학으로 거듭나기 위해 온 역량을 집중하고 있습니다.

새 정부 들어 가장 두드러진 고등교육정책 중의 하나는 대학의 경쟁력 강화를 위한 사업의 통합적 수행입니다. 그리고 이를 통하여 대학에 대한 재정지원 방식, 대학의 교육수요자에 대한 정보공개, 평가방식의 변화로 연결시키고 있습니다. 금년도 올해 우수인력양성대학 교육역량강화사업은 대학의 취업률, 재학생 충원율, 전임교원 확보율 등 대학의 역량을 나타내는 객관적 지표를 포뮬러 펀딩 방식으로 평가하여 지원하였습니다. 이는 대학에서 수립한 발전 전략에 따른 포괄적 재정 집행을 보장하되, 대학의 자율적 질 관리 체제를 구축하라는 책무를 부과하는 것입니다.

이에 우리 대학에서도 고등교육법 등 관련 규정 및 평가 추세에 맞춰 교육·연구, 조직·운영, 시설·설비 등 학교 운영 전반에 대하여 스스로 점검하고 분석하여 평가결과를 반영하기 위해 이번에 자체평가를 실시하였습니다.

자체평가 실시 결과에 따라 부족한 분야는 개선될 수 있도록 최선을 다 할 것이며, 우수한 분야는 지속적인 발전 방안을 수립하여 우리 대학만의 특성화와 차별화를 이룩할 것입니다. 이번에 발간하는 우리 대학 자체평가 결과 보고서는 대학 발전의 현주소를 확인함과 동시에 앞으로의 대학발전을 위한 지침서가 될 것을 확신합니다.

그 동안 자체평가 연구를 위해 혼신의 힘을 다해 주신 평가위원회 및 연구위원회 위원 여러분들의 노고를 치하하며, 실무진 여러분들에게 감사드립니다.

2009. 12.

국립목포대학교 총장 임 병 선

목 차

제 1 장 서 론 ····· 1

1. 자체평가 필요성 ····· 3
2. 자체평가 목적 ····· 3
3. 자체평가 내용 ····· 4
4. 자체평가의 과정과 연구 방법 ····· 8

제 2 장 대학 개황 ····· 11

1. 교시·교육 목적 및 목표 ····· 13
2. 주요 연혁 ····· 13
3. 행정 조직 및 기구표 ····· 15
4. 주요 보직자 ····· 17
5. 대학(원) 현황 ····· 18
6. 교직원 현황 ····· 18
7. 학생 현황 ····· 19
8. 교육과정의 편성과 특색 ····· 20
9. 주요 시설·설비 현황 ····· 21
10. 재정 현황 ····· 22

제 3 장 대학 자체평가 영역별 지표 및 평가 ····· 24

1. 대학발전 및 운영 ····· 26
   1.1. 대학 발전 ····· 26
   1.2. 대학 운영 ····· 28
2. 학생 역량 ····· 31
   2.1. 취업 현황 ····· 31
   2.2. 학생 선발 ····· 34
   2.3. 학적 현황 ····· 39

2.4. 산업체 연계 교육과정 ····· 41
2.5. 장학금 ····· 45
2.6. 학습 동아리 운영 및 학생 사회봉사 ····· 47
3. 국제 역량 ····· 52
3.1. 학생 대외협력 및 국제화 ····· 52
3.2. 대학, 교수 대외협력 및 국제화 ····· 58
4. 교육 역량 ····· 64
4.1. 교원 확보 ····· 64
4.2. 재정 및 예산 ····· 67
4.3. 교원 강의 ····· 72
5. 연구 및 특성화 역량 ····· 84
5.1. 전임교원 연구 성과 ····· 84
5.2. 전임교원 산학협력 ····· 90
5.3. 대학 특성화 ····· 96

제 4 장 대학 자체평가 결과 및 향후 추진 방안 ····· 102

1. 대학 자체평가 결과 ····· 104
1.1. 영역별 평가 결과 ····· 104
1.2. 종합 평가 결과 ····· 111
2. 대학 자체평가 결과 공시 ····· 113
2.1. 시범대학 결과 공시 방법 ····· 113
2.2. 우리 대학 결과 공시 방법 ····· 113
3. 대학 자체평가 결과 활용 ····· 114
3.1. 시범대학 결과 활용 형태 ····· 114
3.2. 우리 대학 결과 활용 방법 ····· 114
4. 평가 개선 방향 ····· 116

제 1 장

서 론

1. 자체평가 필요성
2. 자체평가 목적
3. 자체평가 내용
4. 자체평가의 과정과 연구 방법

1. 자체평가 필요성

정보공시제와 대학자체평가는 새 정부가 들어선 이후, 대학의 경쟁력 강화를 위하여 도입된 새로운 고등교육 질 관리체제이다. 정부는 정보공시제와 대학자체평가를 법제화하여 교육행정의 효율성 및 투명성 제고와 교육기관의 적극적인 참여를 유도하여 고등교육 질 보장체제를 구축하려는 것이다.

현재까지 대학들은 한국대학교육협의회가 설립된 1982년 이후 2008년까지 한국대학교육협의회법에 근거한 종합평가(기관평가)를 7년(1주기) 또는 6년(2주기) 단위로 받아왔으며, 우리 대학교는 2003년 제2주기 대학종합평가인정을 위한 종합평가를 받으면서 자체평가연구보서를 작성하여 보고하였다. 그러나 새로 도입되는 대학자체평가는 평가지표와 기준을 평가주관 기관에서 제시하고 평가하는 예전 시스템과 달리, 대학들이 스스로 평가지표와 기준을 정하고 평가를 실시하여 그 결과를 공시하여야 한다.

교육과학기술부는 「고등교육법」을 개정(2007.10.17.)하고 평가 조항을 신설하여 자체평가 실시와 공개의 의무화를 규정하였고,「고등교육기관의 자체평가에 관한 규칙」을 제정(2009.1.1)하여 자체평가의 정의 및 실시 관련 사항을 규정하였다. 이에 따라 모든 대학들은 의무적으로 2년에 1회 이상 자체평가를 실시하여야 하며, 「교육관련기관의 정보공개에 관한 특례법」에 따라 그 결과를 공시하여야 한다.

교육과학기술부는 대학자체평가 시행에 앞서 대학들의 혼란을 막고 모범사례를 창출하기 위하여, 2008년 각각 4개의 국·사립대학교와 1개의 전문대학을 시범적으로 선정하였다. 9개의 시범대학은 2008년도에 대학별 자체평가를 실시하고 2009년 2월 보고서를 발간하였다.

이에 따라 우리 대학에서도 2009년도 대학자체평가를 위하여 평가지표 개발 및 평가를 위하여 연구위원회 및 실무위원회를 구성하여 평가를 실시하였으며, 평가위원회 심의를 거쳐 최종결과보고서를 제출하게 되었다.

2. 자체평가 목적

대학 자체평가의 핵심은 자기점검을 통한 자율적인 질 관리 체제를 구축하는데 있다. 즉, 스스로 현황을 파악하고 문제점을 분석하여 발전계획을 수립 또는 수정하고, 이를 근거로 대학의 특성에 근거한 중장기적인 달성 전략을 수립하는 것이다.

이에 우리 대학에서는 기존 대학정보공시, 대학교육협의회 주관의 대학종합평가, 중앙일보 등 언론기관 대학종합평가에 대한 분석과 본교의 각종 자체평가(단과대학평가, 특성화사업평가, 부속시설 평가 등)지표를 포함한 목포대학교 종합평가 지표를 개발하여 평가를 실시하고, 그 결과를 활용하고자 한다.

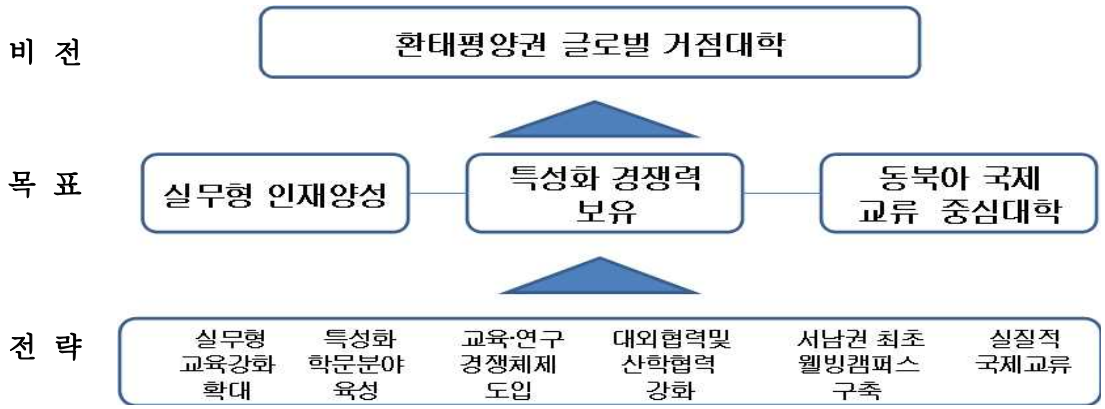
대학자체평가 연구를 통해 달성하고자 하는 목적을 구체적으로 제시하면 다음과 같다.

1) 교육 및 연구수준에 대한 자기점검 및 평가를 통한 대학교육의 자율적인 질 관리 강화와 사회적 책무성 제고
2) 자체평가 결과 공개와 적절한 정보 제공으로 학부모, 학생 등 교육수요자의 알 권리 보장
3) 자체평가의 주기적 실시를 통한 대학 발전계획 수립 및 추진실적 점검 체제 정착
4) 자체평가 결과를 인센티브 지급, 학내 재정배분, 행정체제 개편 등에 활용

3. 자체평가 내용

3.1. 대학의 비전

우리 대학교는 가치를 인정받는 시대를 만들기 위하여 전체 구성원이 2020년을 목표로 전진하자는 〃MOVE 2020〃을 전개하고 있다. 환태평양권 글로벌 거점대학을 비전으로 제시하고 이를 달성하기 위하여 목표 및 전략을 아래와 같이 수립하였다.



3.2. 대학자체평가 평가 모형 및 평가 대상

3.2.1. 대학자체평가 평가 모형

대학자체평가는 「고등교육법」에 교육・연구, 조직・운영, 시설・설비 등 학교 운영의 전반에 대해 평가토록 규정하고 있으므로, 우리 대학의 자체평가는 대학이 자기 발전을 위한 진단과 점검을 자발적으로 실시하여, 대학 내부의 자원배분 및 대학의 발전계획 수립・보완시 활용할 수 있도록 하고자 한다. 이에 따라 우리 대학의 자체평가 모형의 선정 기준을 아래와 같이 설정하였다.

1) 대학의 비전, 목표, 전략과 필수 연계
2) 대학의 노력을 통한 달성 가능성 및 제어 가능성
3) 자료 획득의 가능성 및 측정 가능성, 객관성 및 명확성



우리 대학교의 자체평가 지표는 설정된 기준에 의하여 위의 도표대로 4개의 영역으로 분류하였다. 아울러 대학 전체의 운영 및 발전 부분을 점검할 수 있는 부분을 추가하여 총 5개 영역으로 구성하였다. 5개 영역을 다시 16개 부문으로 나누고, 다시 부문 밑에 항목 지표로 구성하여 총 5개 영역, 16개 부문, 59개 항목으로 아래와 같이 구성하였다.

1) 대학 발전 및 운영
2) 학생 역량
3) 국제 역량
4) 교육 역량
5) 연구 및 특성화 역량

평가영역(5개 평가영역, 16개 부문, 59개 항목)

영 역	부 문		비고
	부문	세 부 항 목	
1. 대학 발전 및 운영	1.1 대학 발전	1.1.1 대학발전계획 목표의 명확성 및 구체성	자체
		1.1.2 대학발전계획의 실천전략 수립 여부	〃
	1.2 대학 운영	1.2.1 대학 예산집행의 합리성	〃
		1.2.2 대학 행정서비스 만족도	〃

영 역	부 문		비고
	부문	세 부 항 목	
2. 학생 역량	2.1 취업 현황	2.1.1 취업률	공시
		2.1.2 정규직 취업률	〃
		2.1.3 취업자의 전공일치 취업률	〃
	2.2 학생 선발	2.2.1 기회균형 선발학생 비율	〃
		2.2.2 정원내 모집 신입생 충원율	〃
		2.2.3 신입학 경쟁률	〃
		2.2.4 입학사정관제에 의한 신입생 모집 비율	자체
	2.3 학적 현황	2.3.1 재학생 충원율	공시
		2.3.2 중도탈락 학생비율	〃
	2.4 산업체 연계 교육과정	2.4.1 기업인턴십 프로그램 학생 비율	〃
		2.4.2 산업체연계 교육과정 운영 실적	〃
		2.4.3 산업체연계 교육과정 학생 비율	〃
	2.5 장학금	2.5.1 장학금 수혜율	〃
		2.5.2 학생 1인당 장학금	〃
	2.6 학습동아리 운영 및 학생 사회봉사	2.6.1 교수-학생 연합 학술동아리 운영 실적	자체
		2.6.2 학생 자율 학습동아리 활동 실적	〃
		2.6.3 학생 사회봉사 실적 건수	〃
		2.6.4 학생 도서관 이용 실적	〃
3. 국제 역량	3.1 학생 대외협력 및 국제화	3.1.1 외국인 학생 비율	공시
		3.1.2 외국인 학생 학부 입학증가율	자체
		3.1.3 해외대학 학점교류 학생 수 비율	공시
		3.1.4 해외연수 프로그램 참가학생 비율	자체
		3.1.5 외국어능력향상 교육프로그램 참가학생 비율	〃
	3.2 대학, 교수 대외협력 및 국제화	3.2.1 외국 대학 및 기관과의 교류 건수 증가율	〃
		3.2.2 장단기 해외파견 연구 교수 비율	〃
		3.2.3 해외 연구출장 건수	〃
		3.2.4 국제학술대회 참가교수 비율	〃
		3.2.5 해외 공동연구 건수	〃
4. 교육 역량	4.1 교원 확보	4.1.1 전임교원 확보율	공시
		4.1.2 편제정원 기준 전임교원 1인당 학생수	〃
		4.1.3 재학생 기준 전임교원 1인당 학생수	〃
	4.2 재정 및 예산	4.2.1 학생 1인당 교육비	〃
		4.2.2 당해 재정지원 수혜 금액	〃

영 역	부 문		비고
	부문	세부항목	
4. 교육 역량	4.2 재정 및 예산	4.2.3 재정지원 수혜 사업실적	공시
		4.2.4 학교 평균 등록금	〃
	4.3 교원 강의	4.3.1 총 개설 강의중 전임교원 담당 비율	〃
		4.3.2 총 개설 강의중 시간강사 담당 비율	〃
		4.3.3 e-learning 참여교수 증가율	자체
		4.3.4 전공과목 강의 평가 점수 평균	〃
		4.3.5 교양과목 강의 평가 점수 평균	〃
		4.3.6 교수 역량 강화 세미나/워크샵 개최 건수	〃
		4.3.7 방과후 강좌 운영 건수	〃
5. 연구 및 특성화 역량	5.1 전임교원 연구 성과	5.1.1 전임교원 1인당 논문 한국연구재단 등재지 및 후보지	공시
		5.1.2 전임교원 1인당 논문 SCI급 실적	〃
		5.1.3 전임교원 1인당 저역서 실적	〃
		5.1.4 전임교원 국내외 학술발표 실적	자체
	5.2 전임교원 산학협력	5.2.1 전임교원 1인당 교외연구비 수혜실적	공시
		5.2.2 전임교원 1인당 기술이전건수	〃
		5.2.3 전임교원 1인당 기술이전 수입료	〃
		5.2.4 전임교원 1인당 특허등록 건수	〃
		5.2.5 산학협력 MOU 체결 건수	자체
	5.3 대학특성화	5.3.1 특성화 분야 취업률	〃
		5.3.2 특성화 분야 연구실적	〃
		5.3.3 특성화 분야 외부 연구비 수혜 실적	〃
		5.3.4 특성화 분야 특허 및 디자인등록 실적	〃
계	5개 영역 16개 부문 59개 항목(공시지표 31, 자체지표 28)		

영역별 세부 지표는 공시지표 31개와 자체지표 28개로 구성하였다. 공시지표는 우리 대학과 규모가 비슷한 지역중심 8개 대학과 우리 대학의 현황을 비교하기 위하여 설정하였으며, 자체지표는 우리 대학의 여건과 특성에 맞는 지표로 대학내에서 계열별, 부서별 현황을 파악하기 위하여 설정하였다.

3.2.2. 대학자체평가 평가 대상

이번에 실시하는 평가는 대학 최초의 자체평가로 2009년 12월 31일까지 평가를 실시하고 그 결과를 공시하여야 함으로, 우리 대학의 교육・연구, 조직・운영, 시설・설비 등 학교 운영의 전반을 중심으로 종합평가를 실시하되, 기존의 단과대학 운영평가, 기성회계 주요사업 평가, 특성화 평가 등 대학내 각종 기관・사업평가와

연계될 수 있도록 하였다. 또한 평가 실시 후 결과 분석 및 활용시에도 자체평가와 학내외 각종 평가를 연계하는 방안을 마련하고자 한다. 2011학년도 평가시에는 대학 자체평가와 학내 각종 기관, 사업 평가를 통합 실시하여야 할 것이다.

4. 자체평가의 과정과 연구 방법

4.1. 운영조직과 역할

2009학년도 자체평가를 위하여 대학 내에 대학자체평가 연구팀을 조직하였으며, 운영조직과 분담 영역은 아래 표와 같다.

자체평가 조직 체계도



대학 자체평가 연구위원회 운영조직과 분담 영역

구분	소속	직위	성 명	역 할
팀 장	기획처	연구위원	이 헌 종	대학자체 평가 총괄
팀 원	학생입학처	연구위원	서 재 현	학생역량 분야
〃	정치언론홍보학과	조교수	하 상 복	
〃	원예과학과	교 수	유 용 권	국제역량 분야
〃	국어국문학과	부교수	조 용 호	
〃	교무처	연구위원	이 광 복	교육역량 분야
〃	체육학과	교 수	전 호 문	
〃	경영학과	조교수	윤 철 호	연구 및 특성화 분야
〃	건축학과	조교수	유 창 균	
〃	산학협력단	부단장	이 상 득	

4.2 연구추진 일정

자체평가 연구위원회를 중심으로 한 연구의 추진 상황을 간략하게 요약하면 다음과 같다.

자체평가 연구위원회 연구추진 상황

구분	추진사항	기간	비고
1단계	① 자체평가 관련 자료 수집 - 시범대학 운영보고서 - 모형개발 연구보고서 - 현장 컨설팅 지원 신청 ② 대학자체평가 관련 직무 워크샵 참석	3-4월	한국대학교육협의회, 시범 9개 대학
2단계	① 대학평가추진계획 수립 ② 대학자체평가연구팀 구성 및 역할분담	5월	기획처 기획평가과
	① 대학자체평가 지표 및 기준 개발 ② 대학자체평가 관련 학칙 및 규정 정비	6-9월	자체평가연구팀
	① 대학자체평가 지표에 관한 학내 의견 수렴 ② 대학자체평가 지표 심의 및 보완 ③ 대학자체평가 연구보고서 제출	10-11월	자체평가연구팀 평가위원회
3단계	① 대학자체평가 실시 ② 대학자체평가 결과 보고 및 공시 ③ 평가결과 활용방안 협의	12월	평가위원회 기획처 기획평가과

본 연구의 기간은 2009년 5월 7일부터 2009년 12월 31일까지 이다.

4.3 자료수집 및 연구과정

본 연구를 위해서 본교 기획처가 주관이 되어 학내에서 5개의 연구영역을 가장 전문적으로 숙지하고 객관적이며 과학적으로 평가할 수 있다고 사료되는 각 처의 전문위원 3명과 단과대학별 교수로 연구위원회를 구성하여 각 영역별 평가자료 수집과 분석을 담당하였다. 또한 대학교육협의회의 대학자체평가 모니터링 시스템과 대학정보공시 시스템을 활용하여 현장 및 문헌 자료를 수집하였다.

연구과정은 주로 연구팀 회의에 의한 공동연구와 연구위원의 개별연구를 통해 이루어졌다. 객관적인 평가를 위해서 가급적 연구위원 전원이 모여 회의를 진행하는 것을 원칙으로 하였으며, 세부적인 사항에 대해서는 연구 기간 및 교수 강의 시간 등을 고려하여 이메일을 통한 의견수렴으로 이루어졌다.

연구보고서의 초안은 연구위원들이 각자의 분담영역을 작성한 후 연구위원회 전체 회의에서 논의하면서 의견을 조율하고 업무 부서별로 상이한 자료가 제출되어 있는지의 여부를 확인하는 한편, 연구보고서 전체의 문맥을 통일하는 작업을 거쳐 최종보고서를 완성하였다.

4.4 연구 방법

4.4.1 자료 연구

① 대학자체평가 가이드라인
② 대학자체평가 시범대학 운영보고서
③ 대학자체평가 모형개발 연구
④ 9개 시범대학 연구보고서 및 각종 워크샵, 세미나 자료 참고
⑤ 8개 지역중심대학 현황 자료
⑥ 학내외 특성화 및 각종 자체지표 자료
⑦ 대학교육협의회 자체평가 모니터링 지표 및 자료

4.4.2 현장 조사 연구

① 본부 각 부서 및 단과대학을 통한 자료 수집
② 대학자체평가 모니터링 시스템 및 대학정보공시 시스템을 통한 각종 자료 수집

제 2 장

대학 개황

1. 교시·교육목적 및 목표
2. 주요 연혁
3. 행정조직 및 기구표
4. 주요 보직자
5. 대학(원) 현황
6. 교직원 현황
7. 학생 현황
8. 교육과정의 편성과 특색
9. 주요시설·설비 현황
10. 재정 현황

1. 교시・교육목적 및 목표

□ 교 시

・창조(創造), 덕의(德義), 봉사(奉仕)

□ 교육목적 및 목표

・창의적 사고력과 전문성을 갖춘 인재 양성
・덕성과 신의로 인화를 추구하는 인재 양성
・나눔과 섬김의 정신을 실천할 수 있는 성실한 인재 양성

2 주요 연혁

2.1. 약사

본교는 1946년 10월 31일 목포사범학교로 개교한 이래 목포교육대학, 목포초급대학, 국립목포대학으로 개편되었고, 1990년 3월 1일 4개 단과대학으로 구성된 종합대학교로 승격되어 국립목포대학교의 시대를 열었다. 1996년에는 6개의 단과대학으로 확장되었다가 2002년 구조조정의 일환으로 단과대학을 폐지하고 전면적인 학부제를 도입하였으나 운영과정에서 많은 문제점이 드러나 2007년 3월에 다시 단과대학을 복원하여 지금은 7개 단과대학 12개 학부 55개 학과・전공에 1,785명을 입학정원으로 하고 있다. 목포대학교의 중요한 연혁과 역사를 연도별로 정리하면 다음과 같다.

2.2. 주요연혁

1946. 10. 31. 목포사범학교 개교
1963. 12. 16. 목포교육대학으로 개편
1978. 3. 1. 목포초급대학으로 개편
1979. 3. 1. 4년제 목포대학으로 개편
7개 학과 신설(경영, 무역, 경제, 지역개발, 가정, 음악, 미술학과)
1979. 3. 15. 박광순 박사 초대 학장 취임
1980. 3. 1. 오창환 박사 제2대 학장 취임
1984. 3. 1. 김영진 박사 제3대 학장 취임
1988. 3. 1. 대학원 석사과정 설치
7개 학과 신설(국문, 교육, 경영, 경제, 법, 화학, 생물학과)
1988. 7. 15. 강태석 박사 제4대 학장 취임

1990. 3. 1. 종합대학교로 승격, 4개 단과대학
배종무박사 초대 총장 취임
1991. 3. 1. 경영행정대학원 석사과정 설치
6개 학과 신설(경영, 무역, 법학, 행정, 지역개발, 전산통계)
1992. 3. 1. 5개 단과대학으로 개편(자연과학대학 → 자연과학대학, 생활과학대학)
대학원 박사과정 설치
2개학과 신설(물리, 생물학과)
1993. 3. 1. 6개 단과대학으로 개편(사회과학대학 → 사회과학대학, 경영대학)
1994. 3. 1. 이태근 박사 제2대 총장 취임
교육대학원 석사과정 설치
교육학과 4개 전공 신설
1995. 3. 1. 산업기술대학원 석사과정 설치
산업기술공학과 8개 전공 신설
1996. 9. 2. 사회교육원 개원
1997. 5. 30. 중등교원연수원 지정인가
1998. 3. 1. 노진영 박사 제3대 총장 취임
1999. 11. 5. 중소기업창업보육센터 설치
2000. 10. 30. 목포대학교 연합동문회 출범
2002. 3. 1. 김웅배 박사 제4대 총장 취임
6개 단과대학 폐지 및 전면학부제 실시
12개 학부, 7개 학과, 입학정원 2,030명
대학원 석사 47개 학과, 박사 28개 학과, 입학정원 227명
경영행정대학원 5개 학과 11개 전공, 입학정원 72명
교육대학원 1개 학과 21개 전공, 입학정원 200명
산업기술대학원 1개 학과 10개 전공, 입학정원 21명
2003. 3. 1. 12개 학부 7개 학과 입학정원 2,050명
대학원 석사과정 43개 학과, 4개 협동과정, 입학정원 166명
박사과정 20개 학과, 9개 협동과정, 입학정원 64명
교육대학원 22개 전공, 입학정원 210명
산업기술대학원 11개 전공, 입학정원 26명
2004. 2. 3. 특수법인 산학협력단 설립
2004. 3. 1. 대학원 석사과정 2개 협동과정 증과(국제차문화학 협동과정,
주거실내디자인학 협동과정)
박사과정 3개 증과(한국지방사학과, 해양자원학과,선박해양공학과)
(총 석사과정 43개학과 6개 협동과정 입학정원 153명, 박사과정 23개학과 9개 협동과정 입학정원 77명)
2005. 3. 1. 13개 학부(46전공) 9개 학과 입학정원 2,003명

2006. 3. 1. 임병선 박사 제5대 총장 취임
12개 학부(40전공) 15개학과 입학정원 1,801명
2007. 4. 1. 6개 단과대학 12개 학부(40전공) 15개학과 입학정원 1,785명
6개 단과대학 설치(인문대학, 사회과학대학, 자연과학대학, 공과대학, 경영대학, 생활과학예술체육대학)
2008. 3. 1. 6개 단과대학 12개 학부 55개 학과・전공 입학정원 1,785명, 학과 신설(수학교육과)
2009. 3. 1. 6개 단과대학 12개 학부 55개 학과・전공 입학정원 1,785명, 학과 신설(영어교육과, 간호학과, 해양시스템공학전공)
2009. 4. 1. 7개 단과대학(사범대학 신설) 12개 학부 55개 학과・전공 입학정원 1,785명,
2009. 5. 29. 평생학습부 설치
2009. 8. 31. 해상풍력중심 신재생에너지 인재양성센터 신설

3. 행정조직 및 기구표

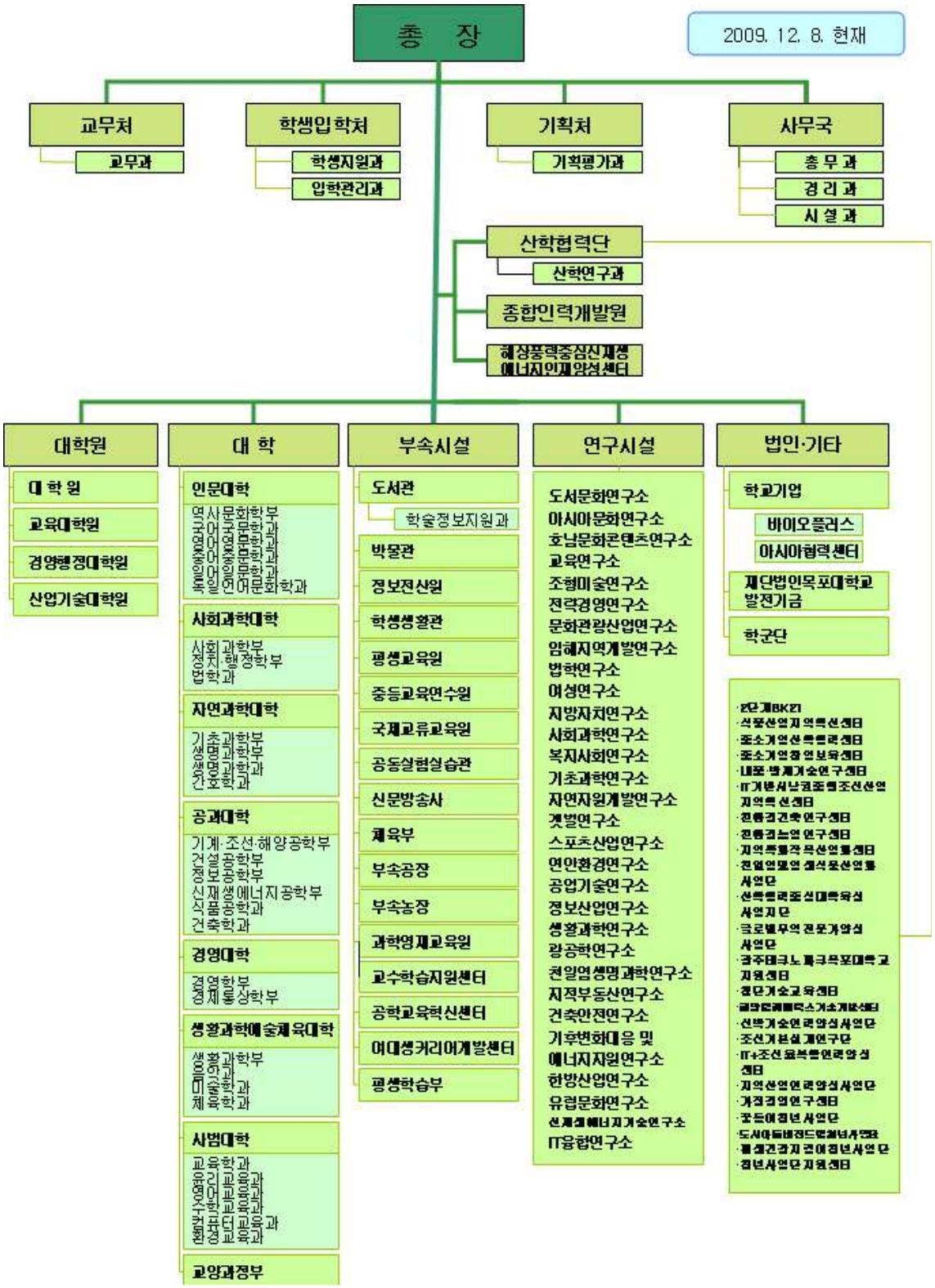
본교의 행정조직 및 기구는 대학본부, 대학, 대학원으로 크게 구분할 수 있다. 총장의 행정업무를 보좌하는 대학본부에는 3처 1국과 그 산하에 7개과로 구성되어 있으며, 대학본부의 효율적 업무 수행 및 구성원들의 학술 및 복지의 지원을 담당하는 17개의 부속시설이 있다.

대학의 학사 조직으로는 4개의 대학원과 7개 단과대학이 설치되어 있으며, 학술 및 연구업무를 효율적으로 수행하기 위한 30개의 연구소와 1개의 산학협력단 및 1개의 종합인력개발원이 별도로 조직되어 있다. 기타의 법인으로는 학교기업인 바이오플러스, 학군단 및 재단법인 목포대학교발전기금이 있다.

총장의 행정업무가 원활하게 수행되도록 하기 위하여 자문・심의 및 의결기구가 설치되어 있는데, 최고의 의결기구는 전체교수로 구성된 전체교수회이며 대의기구인 교수평의회에서는 교수회의 의결에 의하여 위임된 사항들을 심의・의결하는 역할을 수행한다. 행정업무 수행의 최고 의결은 교무위원회에서 담당하고 대학의 발전・기획 업무 전반은 기획위원회에 위임되어 있으며, 그 외에 업무 부서 및 부속기관의 업무를 수행하기 위한 각종 위원회에서 자문 및 심의를 수행한다.

본교의 주요 행정 조직 및 기구는 다음과 같다.

행정조직 및 기구표


총 장
2009. 12. 8. 현재
교무처
교무과
학생입학처
학생지원과
입학관리과
기획처
기획평가과
사무국
총 무 과
경 리 과
시 설 과
산학협력단
산학연구과
종합인력개발원
해상풍력중심신재생에너지인재양성센터
대학원
대 학 원
교육대학원
경영행정대학원
산업기술대학원
대 학
인문대학
역사문화학부
국어국문학과
영어영문학과
중어중문학과
독일언어문화학과
사회과학대학
사회과학부
정치·행정학부
법학과
자연과학대학
기초과학부
생명과학부
간호학과
공과대학
기계·조선·해양공학부
건설공학부
정보공학부
신재생에너지공학부
식품공학과
건축학과
경영대학
경영학부
경제통상학부
생활과학예술체육대학
생활과학부
의류학과
체육학과
사범대학
교육학과
유아교육과
영어교육과
수학교육과
컴퓨터교육과
교양과정부
부속시설
도서관
학술정보지원과
박물관
정보전산원
학생생활관
평생교육원
중등교육연수원
국제교류교육원
공동실험실습관
신문방송사
체육부
부속농장
부속농장
과학영재교육원
교수학습지원센터
공학교육혁신센터
여대생커리어개발센터
평생학습부
연구시설
도서문화연구소
아시아문화연구소
호남문화콘텐츠연구소
교육연구소
조형미술연구소
전략경영연구소
문화관광산업연구소
임해지역개발연구소
법학연구소
여성연구소
지방자치연구소
사회과학연구소
복지사회연구소
기초과학연구소
자연자원개발연구소
갯벌연구소
스포츠산업연구소
연안환경연구소
공업기술연구소
정보산업연구소
생활과학연구소
광공학연구소
천일염생명과학연구소
지적부동산연구소
건축안전연구소
기후변화대응 및
에너지자원연구소
한방산업연구소
유럽문화연구소
신재생에너지기술연구소
IT융합연구소
법인·기타
학교기업
바이오플러스
아시아협력센터
재단법인목포대학교
발전기금
학군단
2단계BK21
식품산업지역특성센터
중소기업산학협력센터
중소기업정보보육센터
내포·빛기술연구센터
IT기반서남권조명조선산업
지역특성센터
전통건축연구센터
전통건능연구센터
지역특화작목산업화센터
천일염및염 생식물산업화
사업단
산학협력중심대학육성
사업지단
글로벌무역전문가양성
사업단
글주테크노복크목포대학교
지원센터
평문기술교육센터
에너지환경융합소재개발센터
선박기술인력양성사업단
조선기본설계연구단
IT+조선융복합인력양성
센터
지역산업인력양성사업단
가정경영연구센터
공동이점년사업단
도시아동보건복지년사업단
평생건강지킴이점년사업단
점년사업단지원센터

4. 주요 보직자

연번	소 속	직 위 (직급)	성 명	비 고
1	본부	총 장	임 병 선	
2	대학원	원 장	이 장 주	
3	교육대학원	원 장	박 고 훈	
4	경영행정대학원	원 장	김 신 규	
5	산업기술대학원	원 장	정 해 덕	
6	인문대학	학 장	김 영 목	
7	사회과학대학	학 장	손 귀 원	
8	자연과학대학	학 장	허 원 녕	
9	공과대학	학 장	윤 한 용	
10	경영대학	학 장	김 정 권	
11	생활과학예술체육대학	학 장	국 중 효	
12	교무처	처 장	김 형 모	
13	학생입학처	처 장	김 학 근	
14	기획처	처 장	이 성 로	
15	사무국	국 장	승 융 배	
16	산학협력단	단 장	박 종 환	
17	종합인력개발원	원 장	정 양 준	
18	교양과정부	부 장	양 경 모	
19	해상풍력인재양성센터	센터장	김 일 수	
20	도서관	관 장	강 주 혁	
21	박물관	관 장	최 성 락	
22	정보전산원	원 장	양 기 철	
23	학생생활관	관 장	박 민 호	
24	평생교육원	원 장	양 승 주	
25	중등교육연수원	원 장	김 영 철	
26	국제교류교육원	원 장	강 만 철	
27	공동실험실습관	관 장	김 재 만	
28	신문방송사	주 간	정 일	
29	체육부	부 장	전 호 문	
30	부속공장	공장장	나 철 훈	
31	부속농장	농장장	곽 수 년	
32	과학영재교육원	원 장	이 상 좌	
33	교수학습지원센터	센터장	김 형 모	겸무
34	공학교육혁신센터	센터장	조 성 의	
35	여대생커리어개발센터	센터장	박 복 희	
36	평생학습부	부 장	박 대 석	

5. 대학(원) 현황

우리 대학은 2002년 3월 1일 전면학부제를 도입·시행한 이후 2007년 4월 1일에 6개 단과대학을 설치하여 2009년 현재는 7개 단과대학, 12개학부, 55개 학과·전공으로 구성되어 있다. 그리고 35개 박사과정으로 구성된 일반대학원과 3개의 특수대학원이 있다.

대학(원) 현황

2009.4.1. 현재

기관 / 연도	대학			대학원		교육대학원	경영행정대학원	산업기술대학원
	대학수	학부(전공)	학과	석사과정 학과(협동과정)	박사과정 학과(협동과정)	석사과정 학과(전공)	석사과정 학과(전공/협동과정)	석사과정 학과(전공)
2005	-	13(46)	9	44(7)	23(9)	1(23)	5(10/1)	1(11)
2006	-	12(40)	15	45(7)	23(10)	1(22)	5(10/1)	1(12)
2007	6	12(40)	15	45(7)	24(10)	1(22)	4(10/1)	1(12)
2008	6	12(40)	15	45(7)	24(11)	1(22)	4(10/1)	1(13)
2009	7	12(37)	18	45(7)	24(11)	1(24)	4(10/2)	1(13)

6. 교직원 현황

6.1. 교원

우리 대학의 교원은 2009년 4월 1일 현재 총장 1명, 전임교원 299명, 명예교수 34명, 시간강사 235명, 조교 70명, 겸임교수 41명, 계약교수 11명, 연구전임교수 19명 등 모두 710명이다. 전임교원은 교수 210명, 부교수 25명, 조교수 47명, 전임강사 17명으로 구성어 있다.

교원 현황

2009.4.1. 현재, 단위 : 명

교원 / 연도	총장	전임교원					기타교원							계
		교수	부교수	조교수	전임강사	소계	조교	명예교수	시간강사	겸임교수	계약교수	연구전임교수	소계	
2005	1	180	52	27	38	297	70	22	211	24	3	21	351	649
2006	1	186	51	32	33	302	70	24	236	18	-	19	367	670
2007	1	189	47	51	13	300	70	27	234	35	-	15	381	682
2008	1	202	31	56	13	302	70	31	230	38	10	19	398	701
2009	1	210	25	47	17	299	70	34	235	41	11	19	410	710

6.2. 직 원

우리 대학의 직원은 2009년 4월 1일 현재 모두 159명이다. 직종별로는 일반직 83명, 별정직 4명, 기능직 44명, 기성회직 28명이다.

직원 현황

2009.4.1. 현재, 단위 : 명

직원 / 연도	교육전문직	일반직	별정직	기능직	기성회직	계
2005	-	77	3	44	31	155
2006	-	77	3	44	31	155
2007	-	79	3	44	31	157
2008	-	83	3	45	29	160
2009	-	83	4	44	28	159

7. 학생 현황

우리 대학의 학생 입학정원은 2009년 4월 1일 현재 학부 1,785명, 대학원 및 특수대학원이 543명이고, 재학 중인 학생은 학부 7,410명, 대학원 및 특수대학원이 1,060명이다.

학생 현황

2009.4.1. 현재, 단위: 명

학생 / 연도	정원						재학생						휴학생					
	대학	대학원	교육대학원	경영행정대학원	산업기술대학원	계	대학	대학원	교육대학원	경영행정대학원	산업기술대학원	계	대학	대학원	교육대학원	경영행정대학원	산업기술대학원	계
2005	2,003	230	215	72	26	2,546	7,722	420	598	74	30	8,844	3,719	53	41	9	3	3,825
2006	1,801	230	215	72	26	2,344	7,822	408	626	73	31	8,960	3,651	53	38	6	2	3,750
2007	1,785	230	215	72	26	2,328	7,781	448	602	76	38	8,945	3,758	60	59	11	3	3,891
2008	1,785	230	215	72	26	2,328	7,544	493	531	83	34	8,685	3,807	64	53	17	4	3,945
2009	1,785	230	215	72	26	2,328	7,410	507	437	74	42	8,470	3,948	63	69	10	2	4,092

* 정원은 입학정원임

8. 교육과정의 편성과 특색

우리 대학은 “창조·덕의·봉사의 이념을 바탕으로 창의적 사고력과 전문성을 갖추고 덕성과 신의로 인화를 추구하며 나눔과 섬김의 정신을 실천할 수 있는 성실한 인재를 양성하여 국가와 인류발전에 공헌함”을 교육목표로 교육과정을 편성·운영하고 있다.

8.1. 교육과정 편성의 기본 원칙

- 대학교육의 목표와 교육과정 편성의 일반적 경향을 반영하고 교육중심대학으로서 우리 대학의 위상에 적합한 교육과정을 편성
- 인재 양성 방향에 대한 사회와 산업체의 요구를 수용하여 취업경쟁력을 제고할 수 있는 실질적인 교육과정 편성
- 기초학력을 증진하고 현대사회, 세계시민으로 살아가기 위해 필요한 기본적인 소양을 배양하는 것을 교양교육의 목표로 정함
- 전공교육의 내실화를 위해 전공 필수과목을 강화하고 각 학문분야별 전공교과목 이수트랙을 구체적으로 마련

교과목 이수의 기본 틀

교과구분	일반학과(전공)		공학교육인증제시행학과(전공)	
	구 분	최저이수소요학점	구 분	최저이수소요학점
교양과목	교양필수	12	전문교양	21
	교양선택	18		
	소 계	30	소 계	21
전공과목	전공탐색	0~6	전공기반	36
	전공필수	0~15	전공필수	36
	전공선택		전공선택	36
	소 계	69~75(단수전공)	소 계	108
기타과목	기 타	35~41	기 타	11
합 계		140		140

8.2. 교육과정의 특색

우리 대학의 교과구분별 졸업 이수학점은 학부(과)의 요구를 최대한 반영하여 다양화된 체제로 구성하고 있으나 졸업학점은 일반적으로 140학점을 규정하고 있다. 다만, 전공의 특성을 감안하여 사회과학부 법학전공은 150학점으로 하고 있으며, 건설공학부 건축학전공(5년제)은 160학점으로 규정하고 있다.

우리 대학 교육과정의 특색은 크게 다음 세 가지로 요약할 수 있다.

① 수요자 중심의 교육선택권을 최대한 보장할 수 있는 유연한 교육과정을 운영하고 있다.

- 교양교육과정은 8개 영역 중 4개 영역에서 각각 1과목을 이수하여야 한다는 규정(교과과정 이수원칙)을 제외하고는 아무런 제약조건 없이 학생이 원하는 다양한 교양 선택과목 수강이 가능함.
- 전공교육과정은 예·체능계학과 등 특수한 학과(전공)를 제외하고는 최소 전공인정학점제(36~45학점)를 도입함으로써 다전공(부·복수·연계전공)의 선택 기회가 확대됨.

② 올바른 전공 선택 결정을 위한 전공 탐색 교과목을 교양과정과 전공과정에서 개설·운영하고 있다.

- 전면학부제 도입에 따라 2학년 전공 진입시 올바른 전공 선택 결정의 이해를 돕기 위하여 각 학부별로 교양과정에서 전공탐색과목(12학점 이내)을, 전공과정에서 학부공통과목(9학점 이내)을 개설하고 있음.

③ 전공교육의 내실화를 위하여 단수전공 이수자는 해당전공 영역에서 66학점을 이수케 한다.

- 최소전공제도 도입에 따른 전공교육의 부실을 우려하여 다전공(부·복수·연계전공)을 이수하지 않는 단수전공 이수자는 해당전공 영역에서 18학점을 추가 취득케 함. 다만, 최소전공인정학점이 63학점 이상인 학부(학과)에서 최소전공 이수학점을 취득한 경우에는 단수전공을 이수한 것으로 인정함.

9. 주요시설·설비 현황

우리 대학은 목포캠퍼스를 포함하여 649,391㎡의 토지를 보유하고 있으며 여기에는 619,591㎡의 대지와 29,800㎡의 체육장이 포함되어 있다.

건물 연면적은 185,314㎡으로 교육기본시설 109,595㎡과 교육지원시설 42,330㎡, 연구시설, 부속시설, 기타시설이 포함되어 있다. 본교의 교육시설 현황은 다음과 같다.

주요시설·설비 현황(토지)

2009.4.1. 현재, 단위: ㎡

구분 \ 시설	교지		연습림 (학교림)	기타	계
	대지	체육장			
도림캠퍼스	459,978	19,800	-	-	479,778
목포캠퍼스	159,613	10,000	-	-	169,613
임자수련원	-	-	-	-	무상임대 (신안군)
합계	619,591	29,800	-	-	649,391

주요시설·설비 현황(건물)

2009.4.1. 현재, 단위: ㎡

구분 \ 시설	교육기본시설	교육지원시설	연구시설	부속시설	기타시설	계
도림캠퍼스	100,502	39,916	8,757	18,314	5,896	173,385
목포캠퍼스	9,093	2,414	-	-	-	11,507
임자수련원	-	-	-	-	422	422
합계	109,595	42,330	8,757	18,314	6,318	185,314

※ 교육기본시설 : 강의 · 실험실, 교수연구실, 행정실, 도서관, 학생회관, 대학본부
교육지원시설 : 체육관, 강당, 정보전산원, 학생생활관
연구시설 : 연구용실험실, 대학원연구실, 대학원부설연구소
부속시설 : 박물관, 학군단, 교직원아파트, 총장공관, 계열별부속시설
기타시설 : 중앙공급실, 수위실, 운동장, 스포츠센터 등의 시설임.

10. 재정 현황

2009년도 우리 대학 재정규모는 세출예산 기준으로 일반회계가 41,474,760천원이며 기성회계가 32,017,605천원으로 국고에서 지원되는 일반회계에서 차지하는 비율이 56.4% 정도이다.

재정 현황

2009.4.1. 현재, 단위 : 천원

회계 / 연도	일 반 회 계		기 성 회 계		계	
	세 입	세 출	세 입	세 출	세 입	세 출
2005	5,009,806	33,904,913	24,314,823	22,673,762	29,324,629	56,575,675
2006	5,025,061	36,066,094	25,236,275	22,280,809	30,561,336	58,346,903
2007	5,264,053	35,532,807	30,050,448	26,235,674	35,314,501	61,768,481
2008	5,843,066	37,126,989	30,606,393	30,606,393	36,449,459	67,733,382
2009	6,243,337	41,474,760	32,017,605	32,017,605	38,260,942	73,492,365

* 결산액 기준 (2009년은 예산액 기준)

제 3 장

대학자체평가 영역별 지표 및 평가 결과

1. 대학발전 및 운영
2. 학생 역량
3. 국제 역량
4. 교육 역량
5. 연구 및 특성화 역량

1. 대학 발전 및 운영

1.1. 대학 발전

1.1.1. 대학발전 계획 목표의 명확성 및 구체성

□ 지표 정의

· 대학의 이념 및 가치를 실현하기 위해 계획된 대학발전계획 목표의 명확성 및 구체성 여부를 평가하는 지표

□ 평가 대상 기간 : 1년

□ 지표 값 및 지표 작성

· 평가 양식

대학발전 계획 목표의 명확성 및 구체성				
매우 명확하고 구체적	명확하고 구체적	보통	명확성 및 구체성 미흡	명확성 및 구체성 없음
36	107	72	14	2

총 응답자 231명
· 매우 명확하고 구체적 : 36명, 15.6%
· 명확하고 구체적 : 107명, 46.3%(누적 : 61.9%)
· 보통 : 72명, 31.2%(누적 : 93.1%)
· 명확성 및 구체성 미흡 : 14명, 6.1%(누적 : 99.2%)
· 명확성 및 구체성 없음 : 2명, 0.8%(누적 : 100%)

□ 평가 기준 : 학내 교직원 대상 정성평가

□ 현황 분석

◦ 명확하고 구체적이라는 응답자가 61.9%이며 보통 이상이 93.1%로 나타나 대학발전 계획 목표가 명확하고 구체적이었음을 보여 줌

◦ MOVE 2020과 2008-2012 국립목포대학교 종합발전계획 수립을 통해 대학발전 계획의 목표를 정하고 체계적으로 실행하였음을 보여주고 있음

□ **지속 발전 방안 / 개선 방안**

◦ 현재와 같이 대학 발전계획에 대한 지속적인 홍보를 통해 대학 발전에 대한 내용을 대학의 모든 구성원들이 지속 인식할 수 있도록 할 것이며, 그와 더불어 체계적으로 목표를 이룰 수 있도록 실행하도록 함

□ **지표 관리 부서** : 기획처 기획평가과

1.1.2. 대학발전 계획의 실천전략 수립 여부

□ **지표 정의**

· 대학발전 계획의 구체적인 실천 전략 수립 여부 및 적정여부를 평가하는 지표

□ **평가 대상 기간 : 1년**

□ **지표 값 및 지표 작성**

· 평가 양식

대학발전 계획 실천 전략 수립 여부				
매우 현실적이고 실천 가능	현실적이고 실천 가능	보통	현실성, 실천 가능성 낮음	현실성, 실천 전략 없음
32	117	70	11	1

총 응답자 231명
· 매우 현실적이고 실천가능 : 32명, 13.9%
· 현실적이고 실천가능 : 117명, 50.6%(누적 : 64.5%)
· 보통 : 70명, 30.3%(누적 : 94.8%)
· 현실성, 실천가능성 낮음 : 11명, 4.8%(누적 : 99.6%)
· 현실성, 실천 전략 없음 : 1명, 0.4%(누적 : 100%)

□ **평가 기준 :** 학내 교직원 대상 정성평가

□ **현황 분석**

◦ 현실적이고 실천가능하다는 응답자가 64.5%이며, 보통 이상이 94.8%에 달해 대학 발전계획이 교직원 모두에게 현실적인 전략과 실천을 바탕으로 이루어지고 있음을 보여주고 있음

□ **지속 발전 방안 / 개선 방안**

◦ 현재와 같은 체계를 활용하여 현실성을 더욱 높여갈 수 있도록 실천 전략을 더욱 견고히 수립하도록 함

□ **지표 관리 부서** : 기획처 기획평가과

1.2. 대학 운영

1.2.1. 대학 예산집행의 합리성

□ **지표 정의**

· 대학 예산 집행의 합리성, 투명성, 효율성을 평가하는 지표

□ **평가 대상 기간 : 1년**

□ **지표 값 및 지표 작성**

· 평가 양식

대학 예산집행의 합리성				
매우 투명하고 현실적	투명하고 현실적	보통	투명성 및 합리성 미흡	투명성 및 합리성 없음
38	87	82	22	2

총 응답자 231명
· 매우 투명하고 현실적 : 38명, 16.5%
· 투명하고 현실적 : 87명, 37.7%(누적 : 54.2%)
· 보통 : 82명, 35.5%(누적 : 89.7%)
· 투명성 및 합리성 미흡 : 22명, 9.5%(누적 : 99.2%)
· 투명성 및 합리성 없음 : 2명, 0.8%(누적 : 100%)

□ **평가 기준** : 학내 교직원 대상 정성평가

□ **현황 분석**

◦ 현실적이고 실천가능하다는 응답자가 54.2%이며, 보통 이상이 89.7%에 달해 대학 예산집행의 합리성이 교직원들에게 일반적으로 인정되고

있으나 투명하고 현실적이라는 응답자와 보통이라는 응답자와의 비율에 차이가 보이지 않고 있음

□ **지속 발전 방안 / 개선 방안**

◦ 예산집행은 대학과 대학 구성원의 청렴도와 깊은 연관이 있으므로 그 비율을 더욱 높이도록 투명하고 합리적인 예산 집행이 이루어져야 함

◦ 추후 어떤 부분에서 합리적이지 않았는지에 대한 구체적인 지표를 강화할 필요가 있음

□ **지표 관리 부서** : 사무국 경리과, 기획처 기획평가과

1.2.2. 대학 행정서비스 만족도

□ **지표 정의**

· 대학 행정서비스에 대한 교직원 및 학생 만족도를 평가하는 지표

□ **평가 대상 기간 : 1년**

□ **지표 값 및 지표 작성**

· 평가 양식

대학 행정서비스 만족도				
매우 만족	만족	보통	미흡	불만족
47	105	65	11	3

총 응답자 231명
· 매우 만족 : 20.3%
· 만족 : 45.5%(누적 : 65.8%)
· 보통 : 28.1%(누적 : 93.9%)
· 미흡 : 4.8%(누적 : 98.7%)
· 불만족 : 1.3%(누적 : 100%)

□ **평가 기준** : 학내 교직원 및 학생 대상 정성평가

□ **현황 분석**

◦ 만족하다는 응답자가 65.8%이며, 보통 이상이 93.9%에 달해 대학 행정 서비스 만족도가 양호함을 보여줌

□ **지속 발전 방안 / 개선 방안**

◦ 현재와 같은 체계를 활용하여 만족도를 유지하도록 하며, 지속적으로 유지하기 위해 타 대학의 사례를 지속적으로 모니터링할 필요 있음

□ **지표 관리 부서** : 기획처 기획평가과

2. 학생 역량

2.1. 취업 현황

2.1.1. 취업률

□ **지표 정의**

- 대학 경쟁력을 나타내는 중요 지표이자 평가지표 POOL의 핵심지표
- 대학교육역량강화사업 등 각종 대내외 평가시 반영되는 주요 지표
- 대학 교육의 최종 산출물이자 향후 대학교육의 방향 제시 또는 수정의 기초가 되는 지표

□ **평가 대상 기간 : 1년**

□ **지표 값 및 지표 작성**

- 지표 값 : 취업률 = <취업자/ {졸업자-(진학자+입대자+취업불가능자+외국인유학생)} × 100
- 지표 작성 시점 : 2009. 4. 1.
- 자료 작성 양식

대학명	취업률	취업자								취업대상자	졸업자	진학자	입대자	취업불가능자	외국인유학생
		소계	정규직			비정규직			자영업						
			소계	정규직	대기발령	소계	임시직	시간일용							
A대	58.9	781	388	380	8	386	306	80	7	1,326	1,479	102	4	1	46
B대	69.6	2,130	1,064	962	102	1,038	509	529	28	3,061	3,266	176	3	3	23
C대	72.6	1,076	524	495	29	511	310	201	41	1,482	1,618	108	6	2	20
목포대	71.3	1,098	452	429	23	629	343	286	17	1,539	1,652	92	6	0	15
D대	68.6	1,997	1,300	1,253	47	681	525	156	16	2,909	3,264	335	0	5	15
E대	79.0	1,287	510	494	16	764	332	432	13	1,629	1,733	101	1	0	2
F대	61.5	853	510	495	15	335	238	97	8	1,388	1,512	114	2	0	8
G대	73.6	1,114	658	615	43	442	297	145	14	1,514	1,681	161	3	0	3
최대 : E대 79.0					최소 : A대 58.9					평균 : 69.4					

□ **평가 기준 :** 지역중심 8개 대학 중 우리 대학의 현황 및 순위

□ **현황 분석**

◦ 산업기반이 열악한 지역적 한계에도 불구하고 상대적으로 높은 취업 경쟁력을 확보하고 있는 것으로 나타남

□ **지속 발전 방안 / 개선 방안**

◦ MNU경력개발·관리프로그램을 확대 적용하여 선택과 집중을 통한 지속적 동기부여 활동으로 학생들의 취업경쟁력 강화 유도

□ **지표 관리 부서** : 종합인력개발원

2.1.2. 정규직 취업률

□ **지표 정의**

· 대학 경쟁력을 나타내는 중요 지표이자 평가지표 POOL의 핵심지표
· 대학교육역량강화사업 등 각종 대내외 평가시 반영되는 주요 지표
· 취업률의 질적 평가 지표

□ **평가 대상 기간 : 1년**

□ **지표 값 및 지표 작성**

· 지표 값 : 정규직 취업률 = <정규직 취업자/ {졸업자-(진학자+입대자+취업불가능자+외국인유학생)} × 100
· 지표 작성 시점 : 2009. 4. 1.
· 자료 작성 양식

대학명	취업률	취업자(정규직)			취업 대상자	졸업자	진학자	입대자	취업불 가능자	외국인 유학생
		소계	정규직	대기발령						
A대	29.3	388	380	8	1,326	1,479	102	4	1	46
B대	34.8	1,064	962	102	3,061	3,266	176	3	3	23
C대	35.4	524	495	29	1,482	1,618	108	6	2	20
목포대	29.4	452	429	23	1,539	1,652	92	6	0	15
D대	44.7	1,300	1,253	47	2,909	3,264	335	0	5	15
E대	31.3	510	494	16	1,629	1,733	101	1	0	2
F대	36.7	510	495	15	1,388	1,512	114	2	0	8
G대	43.5	658	615	43	1,514	1,681	161	3	0	3
최대 : D대 44.7			최소 : A대 29.3				평균 : 35.6			

□ **평가 기준 :** 지역중심 8개 대학 중 우리 대학의 현황 및 순위

□ **현황 분석**

◦ 글로벌 금융위기에 따른 경기침체와 지역의 열악한 산업 인프라 환경의 영향으로 정규직 취업률이 직접적으로 영향을 받고 있음

□ **지속 발전 방안 / 개선 방안**

◦ 저학년 단계에서부터 진로목표를 구체적으로 설정하고 맞춤식으로 준비하도록 하여 취업경쟁력 향상

◦ 인턴활동을 장려하고 직무관련 교육을 병행하여 다양한 경력 보유자를 우대하는 기업의 채용동향을 반영함으로써 정규직 취업률 향상

□ **지표 관리 부서** : 종합인력개발원

2.1.3. 취업자의 전공 일치 취업률

□ **지표 정의**

· 대학 경쟁력을 나타내는 중요 지표이자 평가지표 POOL의 핵심지표
· 대학교육역량강화사업 등 각종 대내외 평가시 반영되는 주요 지표
· 취업률의 질적 평가 세부 지표

□ **평가 대상 기간 : 1년**

□ **지표 값 및 지표 작성**

· 지표 값 : 전공일치 취업률 = (전공일치 취업자/취업자) × 100
· 지표 작성 시점 : 2009. 4. 1.
· 자료 작성 양식

대학명	취업률	전공일치 취업자	취업자
A대	58.1	454	781
B대	71.2	1,517	2,130
C대	59.6	641	1,076
목포대	60.5	664	1,098

대학명	취업률	전공일치 취업자	취업자
D대	63.4	1,266	1,997
E대	57.7	743	1,287
F대	65.1	555	853
G대	60.1	670	1,114
최대 : B대 71.2	최소 : E대 57.7	평균 : 62.0	

□ **평가 기준 :** 지역중심 8개 대학 중 우리 대학의 현황 및 순위

□ **현황 분석**

◦ 지역의 신성장동력 인재육성을 위한 각종 지원사업 유치와 지역에서 요구하는 인재양성을 목표로 하는 특성화 정책으로 학과(전공)의 진로 정체성을 확보하고 있음

□ **지속 발전 방안 / 개선 방안**

◦ 학과(전공)별 진로영역 및 취업 기준에 대한 분명한 방향제시로 목표 지향적 대학생활 유도

◦ 학과(전공)별 특화 프로그램 발굴하여 지원하고 졸업생 중심의 성공 사례를 집중 발굴하여 '하면 된다'는 자신감 배양으로 학생들의 취업 의식 제고

□ **지표 관리 부서** : 종합인력개발원

2.2. 학생 선발

2.2.1. 기회균형 선발학생 비율

□ **지표 정의**

· 소외 계층에 대한 배려를 통한 대학의 사회적 책무성 제고를 평가하는 지표

□ 평가 대상 기간 : 1년

□ 지표 값 및 지표 작성

· 지표 값 : 기회균형 선발학생 비율 = 기회균형 선발학생 수/총 입학자 × 100

· 지표 작성 시점 : 2009년 3월 신입생

· 자료 작성 양식

대학명	비율	기회균형 선발학생 수	총 입학자
A대	6.5	141	2,166
B대	6.7	226	3,393
C대	5.3	111	2,089
목포대	8.7	170	1,962
D대	5.8	222	3,825
E대	7.7	152	1,973
F대	9.3	160	1,724
G대	5.6	112	2,014
최대 : F대 9.3	최소 : C대 5.3		평균 : 6.9

□ 평가 기준 : 지역중심 8개 대학 중 우리 대학의 현황 및 순위

□ 현황 분석

◦ 농어촌 및 도서지역의 특수성을 고려하여 소외계층의 배려에 대한 교육기관으로서의 사회적 책무를 성실히 수행하고 있음

□ 지속 발전 방안 / 개선 방안

◦ 지역적인 특수성을 감안하여 기회균형 학생선발 비율이 매년 일정 이상 비율을 선발할 수 있도록 제도적인 장치 마련

□ 지표 관리 부서 : 학생입학처 입학관리과

2.2.2. 정원내 모집 신입생 충원율

□ 지표 정의

· 학생 정원의 안정적 확보는 전임교원 확보율, 장학금, 1인당 교육비 등 각종 지표와 직·간접적으로 연계되어 있음

□ **평가 대상 기간 : 1년**

□ **지표 값 및 지표 작성**

· 지표 값 : 정원내 신입생 충원율 = 정원내 입학자/정원내 모집인원 × 100

· 지표 작성 시점 : 2009. 4. 1.

· 자료 작성 양식

대학명	정원내 모집인원	정원내 지원인원	정원내 입학자	정원내 충원율
A대	1,506	6,714	1,472	97.7
B대	3,114	16,336	3,064	98.4
C대	1,949	10,814	1,942	99.6
목포대	1,785	7,780	1,785	100
D대	3,568	22,034	3,562	99.8
E대	1,812	7,765	1,807	99.7
F대	1,588	5,597	1,578	99.4
G대	1,907	11,291	1,898	99.5
최대 : 목포대 100		최소 : 97.7 A대		평균 : 99.3

□ **평가 기준 :** 지역중심 8개 대학 중 우리 대학의 현황 및 순위

□ **현황 분석**

◦ 학령인구 감소와 열악한 지역환경 여건에도 불구하고 모집정원의 100%를 충원함

□ **지속 발전 방안 / 개선 방안**

◦ 매년 신입생 충원율 100%를 유지하기 위하여 양질의 교육공급 및 취업률 향상 프로그램 개발

□ **지표 관리 부서** : 학생입학처 입학관리과

2.2.3. 신입학 경쟁률

□ **지표 정의**

· 대학 및 학과(전공)의 사회적 수요 정도를 반영

· 안정적인 입학자원 확보가 가능한지의 여부를 통해 대학의 경쟁력을 가늠할 수 있는 지표

□ **평가 대상 기간 : 1년**

□ **지표 값 및 지표 작성**

· 지표 값 : 정원내 신입생 경쟁율 = 정원내 지원자/정원내 모집인원 × 100

· 지표 작성 시점 : 2009. 4. 1.

· 자료 작성 양식

대학명	입학정원	모집인원			지원인원			경쟁율
		계	정원내	정원외	계	정원내	정원외	
A대	1,487	1,694	1,506	188	7,017	6,714	303	4.5
B대	3,082	3,551	3,114	437	18,208	16,336	1,872	5.2
C대	1,928	2,131	1,949	182	11,945	10,814	1,131	5.5
목포대	1,785	1,962	1,785	177	8,633	7,780	853	4.4
D대	3,520	3,831	3,568	263	24,533	22,034	2,499	6.2
E대	1,816	2,023	1,812	211	8,506	7,765	741	4.3
F대	1,588	1,743	1,588	155	6,304	5,597	707	3.5
G대	1,887	2,150	1,907	243	12,375	11,291	1,084	5.9
최대 : D대 6.2			최소 : F대 3.5			평균 : 4.9		

□ **평가 기준 :** 지역중심 8개 대학 중 우리 대학의 현황 및 순위

□ **현황 분석**

◦ 이 지역의 학령인구 수는 타 지역에 비하여 감소율이 높은 반면 대학의 수는 많아 신입학 경쟁률이 평균에 조금 미치지 못하는 실정임.

□ **지속 발전 방안 / 개선 방안**

◦ 광주 · 전남지역을 탈피한 신입생 모집 홍보방안 마련

□ **지표 관리 부서** : 학생입학처 입학관리과

2.2.4. 입학사정관제에 의한 신입학 모집비율

□ **지표 정의**

· 입학사정관제에 의한 신입생 모집비율을 통해 학생 선발제도의 다양성을 평가하는 지표

□ **평가 대상 기간 : 2년**

□ **지표 값 및 지표 작성**

· 지표 값 : 입학사정관제에 의한 신입생 모집 비율 = 입학사정관제에 의한 신입생 모집인원 / 총 입학정원 × 100

· 지표 작성 시점 : 2009. 3. 신입생, 2010학년도 모집 계획

· 자료 작성 양식

학년도	총 모집인원	입학사정관제 입학자 또는 모집인원			입학사정관제에 의한 신입생 모집 비율
		소계	정원내	정원외	
2009	1,945	0	0	0	0
2010	1,945	60	23	37	3.08

□ **평가 기준 :** 우리 대학내 현황 및 학년도별 증가율

□ **현황 분석**

◦ 입학사정관전형의 첫 신입생 모집으로 총 모집인원 대비 60명(3.08%) 선발

□ **지속 발전 방안 / 개선 방안**

◦ 대학 인재상에 부합한 인재 발굴을 위해 전형 개발 및 모집인원 증원

◦ 성적 위주의 획일적 선발 방식에서 벗어나 학생의 잠재력, 대학의 설립 이념 및 모집단위 특성 등 다양한 요소를 고려한 선발 방식 확대 방안 강구

◦ 2011학년도 입학사정관전형 선발인원: 200명(총 모집인원 대비 10.28%) 예정

□ **지표 관리 부서** : 학생입학처 입학관리과

2.3. 학적 현황

2.3.1. 재학생 충원율

□ **지표 정의**

- 대학 경쟁력을 나타내는 중요 지표이자 평가지표 POOL의 핵심지표
- 대학교육역량강화사업 등 각종 대내외 평가시 반영되는 주요 지표
- 학생 정원의 안정적 확보는 전임교원 확보율, 장학금, 1인당 교육비 등 각종 지표와 직·간접적으로 연계되어 있음

□ **평가 대상 기간 : 1년**

□ **지표 값 및 지표 작성**

- 지표 값 : 재학생 충원율 = 재학생 수/편제정원 × 100
- 지표 작성 시점 : 2009. 4. 1.
- 자료 작성 양식

대학명	재학생 충원율	재 학 생	편 제 정 원
A대	98.6	6,038	6,125
B대	111.5	13,912	12,482
C대	97.3	7,511	7,722
목포대	103.1	7,410	7,186
D대	119.9	17,082	14,245
E대	105.4	7,791	7,395
F대	103.8	6,618	6,374
G대	112.1	8,508	7,590
최대 : D대 119.9		최소 : C대 97.3	평균 : 106.5

□ **평가 기준 :** 지역중심 8개 대학 중 우리 대학의 현황 및 순위

□ **현황 분석**

◦ 핵심지표인 재학생 충원율은 103.1%로 양호한 편임

◦ 지역중심 8개 대학 중 평균에 해당하나 충원율이 100%를 상회하고 있어 순위는 크게 의미 없음

□ **지속 발전 방안 / 개선 방안**

◦ 대학정원의 안정적 확보를 위한 방안 강구

□ **지표 관리 부서** : 교무처 교무과

2.3.2. 재학생 중도 탈락율

□ **지표 정의**

· 학생 정원의 안정적 확보, 수요자의 교육서비스 만족도 등을 평가할 수 있는 지표

□ **평가 대상 기간 : 1년**

□ **지표 값 및 지표 작성**

· 지표 값 : 중도탈락 학생 비율 = 중도탈락 학생수/재적 학생 수 × 100

· 지표 작성 시점 : 2008. 3. 1. - 2009. 2. 28, 재적학생 수 : 2008. 4. 1.

· 자료 작성 양식

대학명	재적 학생	사유별 중도탈락학생						중도탈락 학생비율
		계	미등록	미복학	자퇴	학사경고	기타	
A대	9,182	487	31	158	259	38	1	5.3
B대	19,084	580	50	127	347	55	1	3.0
C대	12,416	710	62	278	370	0	0	5.7
목포대	11,351	314	44	71	184	15	0	2.8
D대	25,503	1,144	69	400	607	68	0	4.5
E대	11,661	647	78	179	341	49	0	5.5
F대	10,327	341	14	107	197	22	1	3.3
G대	12,920	473	54	152	260	0	7	3.7
최대 : C대 5.7			최소 : 목포대 2.8			평균 : 4.2		

□ **평가 기준 :** 지역중심 8개 대학 중 우리 대학의 현황 및 순위

□ **현황 분석**

◦ 재적학생 수 대비 중도탈락 학생 비율이 2.8로 지역중심 8개 대학 중 가장 양호함

◦ 지역중심 8개 대학 중 중도탈락 학생 비율이 제일 낮아 학생 정원의 안정적 확보

□ **지속 발전 방안 / 개선 방안**

◦ 교육 서비스를 지속적으로 개선하여 중도 탈락률을 최소화
◦ 맞춤형 교육 실시를 통한 교육 수요자의 만족도 향상
◦ 캠퍼스 면학 분위기 조성 및 복지 시설 확충

□ **지표 관리 부서** : 교무처 교무과

2.4. 산업체 연계 교육과정

2.4.1. 기업인턴십 프로그램 학생 비율

□ **지표 정의**

◦ 재학생들에게 다양한 인턴십 프로그램을 통하여 진로탐색과 경력형성 기회를 제공하고 폭넓은 직업의식 고취로 적성에 맞는 진로설계 능력을 갖도록 함
◦ 재학생의 역량 개발 및 취업률 제고에 대한 대학의 노력을 평가하는 지표

□ **평가 대상 기간 : 1년**

□ **지표 값 및 지표 작성**

· 지표 값 : 기업인턴십 프로그램 학생 비율 = 기업인턴십 프로그램 학생 수 / 재학생 수 × 100
· 지표 작성 시점 : 2008. 3. 1. ~ 2009. 2. 28.
· 자료 작성 양식

대학명	비율	기업인턴십 프로그램 학생 수	재학생 수
A대	0.83	50	6,038
B대	6.07	845	13,912
C대	3.90	293	7,511
목포대	2.71	201	7,410

대학명	비율	기업인턴십 프로그램 학생 수	재학생 수
D대	0.91	156	17,082
E대	0.00	0	7,791
F대	1.22	81	6,618
G대	5.16	439	8,508
최대 : B대 6.07		최소 : E대 0	평균 : 2.60

□ **평가 기준 :** 지역중심 8개 대학 중 우리 대학의 현황 및 순위

□ **현황 분석**

◦기업인턴십 프로그램 학생 비율은 지역중심 8개 대학 중 중위권에 속함

□ **지속 발전 방안 / 개선 방안**

◦기업 맞춤형 교육 실시를 통한 교육 수요 충족 방안 강구

◦진로지도 교수제 활성화를 통해 기업인턴십 참여율 제고

□ **지표 관리 부서** : 교무처 교무과

2.4.2. 산업체 연계 교육과정 운영 실적

□ **지표 정의**

· 재학생들의 진로탐색과 경력형성 기회를 제공하고 폭넓은 직업의식 고취로 적성에 맞는 진로설계 능력을 갖도록 함

· 재학생의 역량 개발 및 취업률 제고에 대한 대학의 노력을 평가하는 지표

□ **평가 대상 기간 : 1년**

□ **지표 값 및 지표 작성**

· 지표 값 : 산업체 연계 교육과정 운영 실적 = 산업체연계 교육과정 학생수 /재학생 수 × 100

· 지표 작성 시점 : 2009. 4. 1.

· 자료 작성 양식

대학명	비율	산업체연계 교육과정 학생수	재학생 수
A대	0	0	6,038
B대	0	0	13,912
C대	0	0	7,511
목포대	0	0	7,410
D대	0.24	41	17,082
E대	0	0	7,791
F대	0	0	6,618
G대	0.27	23	8,508
최대 : G대 0.27		최소 : E대 0	평균 : 0.06

□ **평가 기준 :** 지역중심 8개 대학 중 우리 대학의 현황 및 순위

□ **현황 분석**

◦ 산업체 연계 교육과정 운영실적은 전무함

◦ D대를 제외한 지역중심 6개 대학이 마찬가지로 산업체 연계 교육과정 운영실적이 전무함

□ **지속 발전 방안 / 개선 방안**

◦ 산업체와 연계하여 특별 교육과정을 마련하여 운영함으로써 산업체 맞춤형 인재 양성

□ **지표 관리 부서** : 교무처 교무과

2.4.3. 산업체 연계 교육과정 학생 비율

□ **지표 정의**

· 재학생들의 진로탐색과 경력형성 기회를 제공하고 폭넓은 직업의식 고취로 적성에 맞는 진로설계 능력을 갖도록 함

· 재학생의 역량 개발 및 취업률 제고에 대한 대학의 노력을 평가하는 지표

□ **평가 대상 기간 : 1년**

□ **지표 값 및 지표 작성**

· 지표 값 : 산업체 연계 교육과정 학과 학생 비율 = 산업체 연계 학과 학생 수 / 재학생 수 × 100

· 지표 작성 시점 : 2009. 4. 1.

· 자료 작성 양식

대학명	비율	산업체연계 학과 학생수	재학생 수
A대	0	0	6,038
B대	0	0	13,912
C대	0	0	7,511
목포대	0	0	7,410
D대	0	2	17,082
E대	0	9	7,791
F대	0	11	6,618
G대	0	0	8,508
최대 : F대 0.0017		최소 : E대 0	평균 : 0.0004

□ **평가 기준 :** 지역중심 8개 대학 중 우리 대학의 현황 및 순위

□ **현황 분석**

◦ 산업체 연계 교육과정 학생수가 전무함

◦ 지역중심 8개 대학 중 5개 대학이 산업체 연계 교육과정 운영 실적이 없음

□ **지속 발전 방안 / 개선 방안**

◦ 산업체 맞춤형 인재 양성을 위해 인근 기업과의 협약을 통해 해당 전문 인력을 양성할 수 있는 학과 신설 방안 마련

◦ 기업인턴십, 산업체 연계교육과정 개설, 산업체연계 학과 신설은 동일 사안으로 추진하여 함

□ **지표 관리 부서** : 교무처 교무과

2.5. 장학금

2.5.1. 장학금 수혜율

□ **지표 정의**

· 재학생의 등록금 대비 교내외 장학금 비율로 재학생의 장학금 수혜 정도를 나타내는 지표

□ **평가 대상 기간 : 1년**

□ **지표 값 및 지표 작성**

· 지표 값 : 장학금 수혜율 = 장학금 수혜 총인원/재학생 수 × 100

· 지표 작성 시점 : 2008. 3. 1. ~ 2009. 2. 28.

· 자료 작성 양식 (단위 : 천원)

대학명	재학생	장학금 수혜자 총인원									장학금 수혜율
		교외				교내				총계	
		소계	정부	지자체	기타	소계	학비감면	내부	근로		
A대	6,073	1,821	1,563	42	216	5,378	4,064	691	623	7,199	118.5
B대	13,826	3,566	3,008	76	482	13,598	10,394	0	3,204	17,164	124.1
C대	7,188	3,178	2,805	76	295	7,361	5,058	365	1,938	10,539	146.6
목포대	7,312	2,252	2,152	0	100	5,959	5,248	320	391	8,211	112.3
D대	16,159	3,846	3,177	12	657	13,311	10,600	1,064	1,647	17,157	106.2
E대	7,610	1,465	1,009	0	456	5,714	5,714	0	0	7,179	94.3
F대	6,551	2,013	1,774	66	173	4,997	4,316	0	681	7,010	107.0
G대	8,209	2,029	1,766	8	255	7,245	6,608	0	637	9,274	113.0
최대 : C대 146.6				최소 : E대 94.3				평균 : 115.3			

□ **평가 기준 :** 지역중심 8개 대학 중 우리 대학의 현황 및 순위

□ **현황 분석**

◦ 장학금 수혜율이 100%이상으로 높은 편임

□ **지속 발전 방안 / 개선 방안**

◦ 지속적인 정부장학금 확대 지원과 다양한 방법을 통한 교내 장학기금 확충

◦교육역량강화사업, 광역권 선도사업 등 다양한 정부지원 사업 참여와 사업비 중 장학금 수혜 확대

□ **지표 관리 부서** : 학생입학처 학생지원과

2.5.2. 학생 1인당 장학금

□ **지표 정의**

· 재학생 1인이 1년동안 교내·외에서 받는 장학금 수혜금액

□ **평가 대상 기간 : 1년**

□ **지표 값 및 지표 작성**

· 지표 값 : 학생 1인당 장학금 = 교내·외 장학금의 합/재학생 수
재학생 수(2008. 4. 1 재학생 + 2008. 10. 1재학생/2)

· 지표 작성 시점 : 2009. 4. 1.(2008학년도 장학금 수혜 실적)

· 자료 작성 양식

(단위 : 천원)

대학명	재학생	장학금 수혜자 총액									1인당 장학금
		교외				교내				총계	
		소계	정부	지자체	기타	소계	학비감면	내부	근로		
A대	6,073	1,486,547	1,224,518	44,229	217,800	3,958,118	3,276,762	353,584	327,772	5,444,665	896.5
B대	13,826	3,056,449	2,430,494	97,255	528,700	7,926,381	7,180,949	0	745,432	10,982,830	794.4
C대	7,188	2,403,482	2,007,002	68,389	328,091	4,495,695	3,752,983	429,234	313,478	6,899,177	959.8
목포대	7,312	2,283,892	2,129,426	0	154,466	4,203,001	3,841,701	109,575	251,725	6,486,893	887.2
D대	16,159	4,276,707	3,357,997	17,289	901,421	9,348,022	6,952,483	776,439	1,619,100	13,624,729	843.2
E대	7,610	1,777,968	1,068,113	0	709,855	4,163,582	4,163,582	0	0	5,941,550	780.8
F대	6,551	1,486,352	1,237,798	75,912	172,642	3,463,426	3,463,426	0	252,000	5,201,778	794.0
G대	8,209	2,256,114	1,917,671	26,262	312,181	4,512,146	4,512,146	0	302,346	7,070,606	861.3
최대 : C대 959.8				최소 : E대 780.8				평균 : 852.2			

□ **평가 기준 :** 지역중심 8개 대학 중 우리 대학의 현황 및 순위

□ **현황 분석 :** 1인당 장학금은 지역중심 8개 대학 중에서 높은 편임

□ **지속 발전 방안 / 개선 방안**

◦1인당 장학금이 등록금 대비 50%에 못 미쳐 지속적인 장학금 확충 필요

◦지속적인 정부장학금 확대지원과 다양한 방법을 통한 교내장학기금 확충

◦교육역량강화사업, 광역권 선도산업 등 다양한 정부지원 사업 참여와 사업비 중 장학금 수혜 확대

□ **지표 관리 부서** : 학생입학처 학생지원과

2.6. 학습 동아리 운영 및 학생사회봉사

2.6.1. 교수-학생 연합 학술동아리 운영

□ **지표 정의**

· 교수-학생 연합 학술동아리의 운영실적 건수

□ **평가 대상 기간 : 3년**

□ **지표 값 및 지표 작성**

· 지표 값 : 교수-학생 연합 학술동아리 운영실적

· 지표 작성 시점 : 2007. 1. 1.- 2009. 12. 31(3년간)

· 자료 작성 양식

연도	참여 학과수	참여 교원수	참여 학생수	운영기간
2007	19	46	940	2007. 4 - 12
2008	27	66	1,328	2008. 4 - 12
2009	31	69	1,515	2009. 4 - 12

□ **평가 기준 :** 우리 대학내 현황 및 학년도별 증가율

□ **현황 분석**

◦최근 3년간 참여 학과·교원 수·학생 수가 증가하고 있음

□ **지속 발전 방안 / 개선 방안**

◦교수-학생 연합 학술동아리 지원 확대 및 모니터링 활성화 방안 강구

◦학술 동아리 성과 발표 대회를 통한 경쟁 유도

□ **지표 관리 부서** : 종합인력개발원, 교수학습지원센터

2.6.2. 학생 자율학습 동아리 활동 실적

□ **지표 정의**

· 학생 자율학습 동아리 활동 실적

□ **평가 대상 기간 : 2년**

□ **지표 값 및 지표 작성**

· 지표 값 : 학생 자율 학습동아리 운영실적

· 지표 작성 시점 : 2008. 1. 1.- - 2009. 현재.

· 자료 작성 양식

연도	학습동아리명	참여학과 수	세부그룹 수	참여 학생 수
2008	튜터링 프로그램	3	6	31
	공부할래	27	44	256
	방학중 우수학생	8	7	36
2009	튜터링 프로그램	16	19	74
	공부할래	26	38	215
	방학중 우수학생	27	24	122

□ **평가 기준** : 우리 대학내 현황 및 학년도별 증가율

□ **현황 분석**

◦자율 학습동아리 참여 학생 수 증가

◦방학 중 우수학생 동아리 참여 학생수 대폭 증가

□ **지속 발전 방안 / 개선 방안**

◦학생들 상호간의 학습활동 격려 방안 강구

◦ 다양한 형태의 학습 모임 활성화로 학내 면학 분위기 조성
◦ 학생의 학습 능력, 소질 및 적성을 고려한 선택·개별·수준 중심의 프로그램 개발

□ **지표 관리 부서** : 교수학습지원센터

2.6.3. 학생 사회봉사 실적 건수

□ **지표 정의**
· 재학생들의 공동체 의식 형성 및 봉사정신 함양에 대학의 역할을 평가하는 지표

□ **평가 대상 기간 : 2년**

□ **지표 값 및 지표 작성**
· 지표 값 : 학생 사회봉사 실적 = 학생 사회봉사 총 실적/재학생 수
· 지표 작성 시점 : 2007. 9. 1.- 2008. 8. 31, 2008. 9. 1. - 2009. 8. 31.
재학생 수(2008. 4. 1, 2009. 4. 1.)
· 자료 작성 양식

연도	사회봉사 참여 학생수	재학생 수	사회봉사 참여율	비 고
2008	733	7,544	9.72	
2009	796	7,410	10.74	
증가율			1.02	

□ **평가 기준** : 우리 대학내 현황 및 학년도별 증가율

□ **현황 분석**
◦ 사회봉사 참여율이 증가하고 있으나 낮은 편임
◦ 사회봉사과목 개설, 사회봉사센터 운영 등으로 학생참여를 유도하고 있으나 활성화 되지 못함

□ **지속 발전 방안 / 개선 방안**
◦ 사회봉사과목 개설확대

◦사회봉사센터 운영 활성화
◦총학생회 주관 사회봉사 프로그램 확대
◦MNU 능력개발 프로그램과 연계된 봉사장학금 확대

□ **지표 관리 부서** : 학생입학처 학생지원과

2.6.4. 학생 도서관 이용 실적

□ **지표 정의**

· 학생들의 도서관 이용 실적을 통해 대학의 학습지원 및 학생들의 학습 노력을 평가하는 지표

□ **평가 대상 기간 : 2년**

□ **지표 값 및 지표 작성**

· 지표 값 : 학생 도서 대출·열람 실적 및 장서 현황
· 지표 작성 시점 : 2007. 4. 1 - 2008. 3. 30., 2008. 4. 1. - 2009. 3. 30.
· 자료 작성 양식

연도	대 출		열 람	
	인 원	책 수	인 원	책 수
2007-8	35,568	64,202	183,680	215,940
2008-9	36,372	66,289	286,730	337,150
증가율	2.26	3.25	56.1	56.13

연도	도 서 자 료			자 료 구 입 비		
	단행본	총 장서수	학술잡지	단행본	학술잡지	계
2008	18,568	411,880	481	236,210	274,190	510,400
2009	33,632	445,512	452	257,219	343,181	600,400
증가율	81.12	8.17	-6.03	8.89	25.16	17.63

□ **평가 기준** : 우리 대학내 현황 및 학년도별 증가율

□ **현황 분석**

◦ 대출 실적은 소폭 상승, 열람 실적은 대폭 상승하였음

◦ 도서자료 구입비는 권 수로는 단행본, 액수로는 학술잡지 구입비 위주로 상승하였음

□ **지속 발전 방안 / 개선 방안**

◦ 도서 구입비 예산 확보 방안을 강구하여야 함

◦ 도서관 이용실적에 대한 설문 및 세부 조사 등을 통해 도서관 이용률 제고 방안을 마련할 수 있도록 유도

□ **지표 관리 부서** : 학생입학처 학생지원과

3. 국제 역량

3.1. 대외협력 및 국제화

3.1.1. 외국인 학생 비율

□ **지표 정의**

· 외국인 학생 유치 실적으로 대학의 대외협력 정도 및 국제화 정도를 평가하는 지표

□ **평가 대상 기간 : 1년**

□ **지표 값 및 지표 작성**

· 지표 값 : 외국인 학생 비율 = 외국인 학생 수/재학생 수

· 지표 작성 시점 : 2009. 4. 1.

· 자료 작성 양식

대학명	외국인 학생					어학 연수생	기타 연수생	총계 (A)	재학생 (B)	외국인 학생 비율 (A/B)
	소계	인문 사회계	자연 과학계	공학계	예체능계					
A대	80	79	0	1	0	39	23	142	6,038	2.4
B대	301	206	24	53	18	241	14	556	13,912	4.0
C대	188	104	22	49	13	35	10	233	7,511	3.1
목포대	185	143	10	31	1	129	9	323	7,410	4.4
D대	201	165	6	30	0	92	24	317	17,082	1.9
E대	23	12	9	2	0	12	19	54	7,791	0.7
F대	101	76	8	14	3	38	12	151	6,618	2.3
G대	34	31	2	1	0	36	26	96	8,508	1.1
최대 : 목포대 4.4			최소 : E대 0.7			평균 : 2.5				

□ **평가 기준 :** 지역중심 8개 대학 중 우리 대학의 현황 및 순위

□ **현황 분석**

◦ 8개 지역중심대학 중 외국인 학생 비율이 가장 높으며, 평균치에 비해서도 월등히 높음

◦ 어학연수생의 숫자 및 연수를 마친 학생들의 본교 진학률이 높은 것을 고려할 때, 외국인 학생 비율은 계속해서 상위권을 유지할 것으로 판단됨
◦ 인문사회계에 비하여 자연과학계와 예체능계의 비율이 매우 낮음

□ **지속 발전 방안 / 개선 방안**

◦ 좋은 연수생을 유치하고, 그들을 우리 대학으로 꾸준히 진학시키기 위한 여건을 계속 마련해야 함
◦ 외국인 학생들의 만족도를 조사하여 유치에 반영할 필요가 있음
◦ 외국인 학생들과 내국인 학생들의 교류의 장을 넓히는 방안을 강구
◦ 지나치게 중국 학생 위주의 유치에서 벗어나 국적을 다양화해야 할 필요가 있으며, 기왕에 교류 중인 중국 이외의 아시아권 국가 학생들을 더 유치할 필요가 있음
◦ 유학생이 특정한 계열 혹은 특정한 학과에 편중되지 않도록 충분히 전공 지도를 하여야 함

□ **지표 관리 부서** : 국제교류교육원

3.1.2. 외국인 학생 학부 입학증가율

□ **지표 정의**

· 외국인 학생 학부 입학증가율을 통해 대학의 국제화에 대한 노력을 평가하는 지표

□ **평가 대상 기간 : 2년**

□ **지표 값 및 지표 작성**

· 지표 값 : 외국인 학생 학부 입학증가율 = (전년도 외국인 학생 수/전년도 재학생 수)/(금년도 외국인 학생 수/금년도 재학생 수)
· 지표 작성 시점 : 2008. 4. 1, 2009. 4. 1.
· 자료 작성 양식

2008년도			2009년도			외국인 학부학생 증가율
외국인 학부학생수	재학생수	외국인학부 학생비율	외국인 학부학생수	재학생수	외국인학부 학생비율	
59	7,544	0.78	194	7,410	2.62	29.78

□ **평가 기준 :** 우리 대학내 현황 및 학년도별 증가율

□ **현황 분석**

◦ 외국인 학생 학부 입학 증가율이 급등하는 추세임

◦ 평가 대상 기간이 짧아서 의미 있는 결과로 보기 어려우나, 한국어연수과정을 본격적으로 가동한 지 얼마 안 되는 기간의 결과로 볼 때 매우 긍정적인 변화로 보임

□ **지속 발전 방안 / 개선 방안**

◦ 한국어연수과정을 수료한 후 학부 입학이 자연스럽게 이루어질 수 있도록, 가을 학기에 입학시키는 제도를 정착시킬 필요가 있음

◦ 외국인 학생들의 전공을 다양화하기 위해, 한국어연수과정을 수료할 시점에 와 있는 연수생들에게 매 학기 입학설명회를 개최하여 다양한 전공을 접하게 할 필요가 있음

◦ 외국인 학생들의 비율을 높이는 양적 팽창에만 관심을 갖지 말고, 질적으로 우수한 학생을 확보할 방안을 강구해야 할 것임

◦ 외국인 학생의 비율이 상대적으로 높은 학과에 인센티브를 주어 해당 학과 소속 교수들을 격려할 필요가 있음

◦ 외국인 전용 강의를 개설하여 수준에 맞는 수업을 할 필요가 있음

□ **지표 관리 부서** : 국제교류교육원

3.1.3. 해외대학 학점교류 학생수 비율

□ **지표 정의**

· 학점교류, 공동학위, 복수학위 등 외국 대학과의 교류현황을 통해 대학의 국제화에 대한 노력을 평가하는 지표

□ **평가 대상 기간 : 1년**

□ **지표 값 및 지표 작성**

· 지표 값 : 외국대학 학점교류 학생 수 비율 = (학점교류 학생 수/재학생 수)×100

· 지표 작성 시점 : 2008학년도 1, 2학기 실적 / 2008. 4. 1자 재학생 수

· 자료 작성 양식

대학명	비율	해외대학 학점교류 학생수			재학생 수
		소계	파견인원	유치인원	
A대	1.2	75	43	32	6,245
B대	0.9	129	67	62	14,011
C대	1.6	114	103	11	7,321
목포대	1.0	76	64	12	7,544
D대	3.3	539	458	81	16,264
E대	4.0	317	293	24	7,839
F대	0.8	56	45	11	6,650
G대	2.7	226	179	47	8,414
최대 : E대 4.0		최소 : F대 0.8		평균 : 1.9	

□ **평가 기준 :** 지역중심 8개 대학 중 우리 대학의 현황 및 순위

□ **현황 분석**

◦ 외국 대학과의 학점교류 학생 비율이 높지 않음
◦ 외국 대학과 실질적인 교류 협력이 부족하다는 지표로 보임
◦ 파견 인원에 비하여 유치 인원이 저조함

□ **지속 발전 방안 / 개선 방안**

◦ 교류협정을 맺은 외국 대학과 실질적인 교류를 확대할 필요가 있음
◦ 과감하게 학생을 파견하고 유치하는 방안을 강구해야 할 것임
◦ 단기적인 언어연수보다는 장기적인 유학을 위주로 교류를 해야 할 것임

□ **지표 관리 부서** : 국제교류교육원

3.1.4. 해외연수 프로그램 참가학생 비율

□ **지표 정의**

· 해외연수 프로그램에 참가한 학생비율로 대학의 대외협력 정도 및 국제화 정도를 평가하는 지표

□ **평가 대상 기간 : 2년**

□ **지표 값 및 지표 작성**

· 지표 값 : 해외연수 프로그램 참가 학생비율 = 해외연수 프로그램 참가 학생수 / 재학생수

· 지표 작성 시점 : 2007학년도, 2008학년도

· 자료 작성 양식

학년도	해외연수 프로그램에 참가한 학생수					재학생수	해외연수 프로그램에 참가한 학생비율
	계(A)	인문사회계	자연과학계	공학계	예체능계		
2007	303	169	11	86	37	7,781	3.89
2008	290	172	7	67	44	7,544	3.84

□ **평가 기준 :** 우리 대학내 현황 및 학년도별 증가율

□ **현황 분석**

◦ 해외연수 프로그램에 참여한 학생 수는 인문사회계 비중이 가장 높지만, 전체적으로는 참여 비율이 높지 않음

◦ 아시아권 국가로 편중되어 다양한 문화를 접해볼 기회가 적음

◦ 목포대학교와 교류하는 대학이 소재한 특정 국가에 편중되고 있음

□ **지속 발전 방안 / 개선 방안**

◦ 연수 지역을 확대하여 다양한 문화를 접해볼 수 있도록 지원해야 함

◦ 교류 대학이 있는 국가로의 연수는 단기보다 장기로 발전할 수 있도록 지원을 확대할 필요가 있음

◦ 포상성, 외유성 연수가 아닌 실질적인 공부를 위한 연수로 질적 수준을 높여야 할 것임

□ **지표 관리 부서** : 국제교류교육원(어학연수), 일반연수(산학협력단 산학연구과)

3.1.5. 외국어능력 향상 교육 프로그램 참가학생 비율

□ **지표 정의**

· 외국어능력 향상을 위한 교육 프로그램에 참가한 학생비율로 대학의 대외협력 정도 및 국제화 정도를 평가하는 지표

□ **평가 대상 기간 : 2년**

□ **지표 값 및 지표 작성**

· 지표 값 : 외국어능력 향상 교육 프로그램 참가 학생비율 = 외국어 능력 향상 프로그램 참가 학생수 / 재학생수 × 100

· 지표 작성 시점 : 2007학년도, 2008학년도

· 자료 작성 양식

학년도	외국어능력 향상 프로그램에 참가한 학생수					재학생수	외국어능력 향상 프로그램에 참가한 학생비율
	계	인문사회계	자연과학계	공학계	예체능계		
2007	218	57	15	142	7	7,781	2.80
2008	372	151	12	206	3	7,544	4.93

*** 정규수업 외 프로그램에 한함**

□ **평가 기준 :** 우리 대학내 현황 및 학년도별 증가율

□ **현황 분석**

◦ 전반적으로 외국어능력 향상을 위한 프로그램에 참가하는 비율이 높지 않음

◦ 2008년도에는 전년도에 비하여 외국어능력 향상 교육 프로그램 참가자 비율이 획기적으로 높아졌음

◦ 자연과학계와 예체능계 학생들의 참여는 매우 저조함

□ **지속 발전 방안 / 개선 방안**

◦ 외국어능력 향상 프로그램이 학생들의 요구에 부응하는지 진지하게 검토하여 개선할 필요가 있음

◦ 외국어능력이 취업이나 학업에 절대적으로 도움이 된다는 인식을 뚜렷하게 각인시킬 필요가 있음

◦ 외국어능력 향상프로그램 참가자에게 실질적인 도움이 되는 방안을 강구할 필요가 있음

□ **지표 관리 부서** : 국제교류교육원

3.2. 대학, 교수 대외협력 및 국제화

3.2.1. 외국 대학 및 기관과의 교류건수 증가율

□ **지표 정의**

· 외국 대학과의 다양한 교류 실적으로 대학의 대외협력 정도 및 국제화 정도를 평가하는 지표

□ **평가 대상 기간 : 2년**

□ **지표 값 및 지표 작성**

· 지표 값 : 외국 대학 및 기관과의 교류 건수 증가율 = 금년도 교류건수 / 전년도 교류건수

· 지표 작성 시점 : 2007학년도, 2008학년도 실적

· 자료 작성 양식

학년도	국가별	교류건수		계
		외국대학	외국기관	
2007	중국	7	2	11
	독일	1	0	
	캐나다	0	1	
2008	일본	1	0	8
	중국	1	3	
	필리핀	1	0	
	아르헨티나	1	0	
	몽골	1	0	

□ **평가 기준 :** 우리 대학내 현황 및 학년도별 증가율

□ **현황 분석**

◦ 자체적인 평가를 위한 지표이기 때문에 타 대학과의 비교가 어려움

◦ 2007년에 비해 2008년에는 교류 건수가 줄었지만, 중국 일변도에서 벗어난 것에 대해 의미를 부여할 수 있음

□ **지속 발전 방안 / 개선 방안**

◦ 교류하는 국가나 대학의 숫자에 집착하기보다는 심도에 주력해야 함
◦ 실질적인 교류가 가능한 아시아권 대학과 교류를 확대할 필요가 있음
◦ 문서상의 교류보다는 실제적인 인적 교류가 이어지도록 굳건한 관계를 유지할 필요가 있음

□ **지표 관리 부서** : 국제교류교육원

3.2.2. 장단기 해외파견 연구교수 비율

□ **지표 정의**

· 외국 대학이나 기관에 파견된 연구교수 비율로 대학의 대외협력 정도 및 국제화 정도를 평가하는 지표

□ **평가 대상 기간 : 2년**

□ **지표 값 및 지표 작성**

· 지표 값 : 외국 대학 및 기관에 파견된 교수비율 = 외국 대학 및 기관에 파견된 교수 / 전체교수 수
· 지표 작성 시점 : 2007학년도, 2008학년도
· 자료 작성 양식

학년도	국가별	파견교수 수					전체 교수수	파견교수 비율
		계	인문사회계	자연과학계	공학계	예체능계		
2007	미국	6	1	1	4		300	4.3%
	호주	5	2		2	1		
	말레이시아	1	1					
	캐나다	1		1				
	소계	13	4	2	6	1		
2008	대만	1	1				302	2.6%
	미국	4		1	3			
	일본	2	2					
	호주	1			1			
	소계	8	3	1	4			

□ **평가 기준 :** 우리 대학내 현황 및 학년도별 증가율

□ **현황 분석**

◦2008년은 2007년에 비하여 외국에 파견된 교수의 숫자가 감소했음
◦전반적으로 해외 파견 교수의 비율이 높지 않음
◦2008년도에는 영어권 국가 일변도에서 벗어나는 경향이 보임

□ **지속 발전 방안 / 개선 방안**

◦수업에 지장을 주지 않는 선에서 해외 파견 교수의 비율을 5% 정도까지 확대할 필요가 있음
◦해외 파견을 원하는 교수에 대해서는 학교 차원에서 교류 대학과 협의하여 행정 절차를 도와줄 필요가 있음
◦해외 파견에 선정되지 못하여 상대적으로 박탈감을 느끼는 교수들에 대한 지원책도 마련할 필요가 있음

□ **지표 관리 부서** : 교무처 교무과

3.2.3. 해외 연구출장 건수

□ **지표 정의**

· 외국 대학이나 기관으로의 연구목적 출장건수로 대학의 대외협력 정도 및 국제화 노력 정도를 평가하는 지표

□ **평가 대상 기간 : 2년**

□ **지표 값 및 지표 작성**

· 지표 값 : 외국 대학 및 기관으로의 연구출장 건수
· 지표 작성 시점 : 2007학년도, 2008학년도
· 자료 작성 양식

학년도	연구출장 건수					비 고
	계(A)	인문사회계	자연과학계	공학계	예체능계	
2007	234	85	35	111	3	
2008	215	81	26	91	17	

□ **평가 기준 :** 우리 대학내 현황 및 학년도별 증가율

□ **현황 분석**

◦ 연구를 위한 해외출장국은 미국, 일본, 중국에 편중되어 있음
◦ 2008은 전년도에 비하여 출장 건수는 줄었으나, 출장국은 다양해졌음
◦ 예체능계 교수들의 출장 건수가 매우 적은 편임

□ **지속 발전 방안 / 개선 방안**

◦ 연구출장자를 메신저로 삼아 외국 대학과 교류를 확대하는 방안으로 이용할 필요가 있음
◦ 논문 발표 등을 위한 해외 출장 시, 지원을 확대할 필요가 있음
◦ 교수들의 해외 연구출장이 1인당 평균 0.7회 정도에 그치고 있어, 전체 교수들에게 고루 기회를 부여할 필요가 있음

□ **지표 관리 부서** : 교무처 교무과

3.2.4. 국제학술대회 참가교수비율

□ **지표 정의**

· 국제학술대회에 참가한 교수 비율로 대학의 대외협력 정도 및 국제화 정도를 평가하는 지표

□ **평가 대상 기간 : 2년**

□ **지표 값 및 지표 작성**

· 지표 값 : 국제학술대회에 참가한 교수 비율 = 국제학술대회에 참가한 교수수 / 전체 교수수
· 지표 작성 시점 : 2007학년도, 2008학년도
· 자료 작성 양식

학년도	국제학술대회에 참가한 교수수					전체 교수수	국제학술대회에 참가한 교수 비율 (A/B)
	계	인문사회계	자연과학계	공학계	예체능계		
2007	89	26	10	49	4	300	29.67
2008	80	24	8	41	7	302	26.49

□ **평가 기준 :** 우리 대학내 현황 및 학년도별 증가율

□ **현황 분석**

◦ 2007년에 비해 2008년의 해외 학술대회 참가 건수가 줄어들었음
◦ 자연과학계의 해외 학술대회 참가 비율이 높지 않음
◦ 전체 비율이 떨어진 가운데 예체능계의 참가 비율은 증가하였음

□ **지속 발전 방안 / 개선 방안**

◦ 공학계에 편중되지 않고 학문 분야마다 골고루 참가할 수 있도록 연구 환경을 조성할 필요가 있음
◦ 공학계를 제외한 다른 분야 소속 교수들도 외국에서 열리는 학술대회에 참여하여 다양한 방식으로 교류할 필요가 있음
◦ 여러 사람이 다양한 국가에서 열리는 학술대회에 참여하여 외국 학자들과 교류할 수 있도록, 주요 학회의 정보를 제공할 필요가 있음
◦ 자주 외국의 학회에 참여하는 교수들을 정보 제공의 루트로 이용할 필요가 있음

□ **지표 관리 부서** : 산학협력단 산학연구과

3.2.5. 해외 공동 연구 건수

□ **지표 정의**

· 해외 대학 및 기관과의 공동 연구 건수를 통해 대학의 대외협력 정도 및 국제화 정도를 평가하는 지표

□ **평가 대상 기간 : 2년**

□ **지표 값 및 지표 작성**

· 지표 값 : 해외 대학 및 기관과의 공동 연구 건수

· 지표 작성 시점 : 2007학년도, 2008학년도

· 자료 작성 양식

학년도	해외 대학 및 기관과의 공동 연구 건수				
	계(A)	인문사회계	자연과학계	공학계	예체능계
2007	32	1	10	21	0
2008	40	2	11	27	0

□ **평가 기준 :** 우리 대학내 현황 및 학년도별 증가율

□ **현황 분석**

◦ 외국의 대학 및 기관과의 공동 연구가 증가하는 추세임

◦ 공동 연구는 자연과학계 및 공학계를 중심으로 이루어지고 있음

◦ 인문사회계와 예체능계의 공동 연구는 저조한 가운데, 예체능계는 전혀 공동 연구가 이루어지지 않고 있음

□ **지속 발전 방안 / 개선 방안**

◦ 연구소를 이용하여 공동 연구를 수행하는 방안을 검토해야 할 것임

◦ 학문 성격에 따라 공동 연구의 방법을 달리해야 할 것임. 예컨대 한국학의 경우 외국 학자가 우리 대학 교수와 공동 연구를 할 수 있도록 대학 차원에서 실질적인 교류의 장을 넓힐 필요가 있음

◦ 인문사회계와 예체능계의 경우에는 공동 연구 수행자들에게 인센티브를 강화하여 유인 효과를 높일 필요가 있음

□ **지표 관리 부서** : 산학협력단 산학연구과

4. 교육 역량

4.1. 교원 확보

4.1.1. 전임교원 확보율

□ **지표 정의**

· 교원의 법정 정원에 비해 교원확보율을 평가하는 지표

□ **평가 대상 기간 : 1년**

□ **지표 값 및 지표 작성**

· 지표 값 : 전임교원 확보율 = 전임교원 수/교원 법정 정원 × 100

· 지표 작성 시점 : 2009. 4. 1.

· 자료 작성 양식

대학명	교원 확보율		전임교원	교원 법정 정원	
	편제정원 기준	재학생 기준		편제정원 기준	재학생 기준
A대	79.2	83.4	281	355	337
B대	69.2	64.2	528	763	822
C대	74.1	79.6	324	437	407
목포대	71.7	73.3	299	417	408
D대	65.3	59.4	565	865	951
E대	70.3	72.1	310	441	430
F대	73.5	73.7	263	358	357
G대	66.1	63.3	314	475	496
편제정원 기준 최대 : A대 79.2 재학생 기준 최대 : A대 83.4		편제정원 기준 최소 : D대 65.3 재학생 기준 최소 : D대 59.4		편제정원 기준 평균 : 71.2 재학생 기준 평균 : 71.1	

□ **평가 기준 :** 지역중심 8개 대학 중 우리 대학의 현황 및 순위

□ **현황 분석**

◦ 편제정원 기준 전임교원 확보율은 지역중심 8개 대학의 평균값에 해당하지만 재학생 기준 전임교원 확보율은 평균값을 상회함

◦ 지역중심 8개 대학 중 중간순위를 차지함

□ **지속 발전 방안 / 개선 방안**

◦ 전임교원 확보율은 교육과학기술부가 배정한 전임교원 인원이 정해져 있기 때문에 정해진 배정인원을 100% 충원하는 방법과 지속적으로 배정인원의 확대를 요구하는 방법을 통해 점진적인 개선 필요

□ **지표 관리 부서** : 교무처 교무과

4.1.2. 편제정원 기준 전임교원 1인당 학생수

□ **지표 정의**

· 대학의 교육 환경을 나타내는 주요 지표로서 편제정원 기준 전임교원 1인당 학생수를 통해 교육의 질적 수준을 평가하는 지표

□ **평가 대상 기간 : 1년**

□ **지표 값 및 지표 작성**

· 지표 값 : 전임교원 1인당 학생수 = (편제정원 학생 수/전임교원 수)

· 지표 작성 시점 : 2009. 4. 1.

· 자료 작성 양식

대학명	편제 정원 학생 현황			전임교원수	전임교원 1인당 학생수
	학부	대학원	소계		
A대	6,125	1,177	7,302	281	26.0
B대	12,482	3,981	16,463	528	31.2
C대	7,722	1,545	9,267	324	28.6
목포대	7,186	2,023	9,209	299	30.8
D대	14,245	4,140	18,385	565	32.5
E대	7,395	2,098	9,493	310	30.6
F대	6,374	1,315	7,689	263	29.2
G대	7,590	2,830	10,420	314	33.2
최대 : G대 33.2		최소 : A대 26.0		평균 : 30.3	

□ **평가 기준** : 지역중심 8개 대학 중 우리 대학의 현황 및 순위

□ **현황 분석**

◦ 전임교원 1인당 학생수는 지역중심 8개 대학의 평균값에 근접함

◦ 지역중심 8개 대학 중 중간순위를 차지함

□ **지속 발전 방안 / 개선 방안**

◦ 이 지표는 전임교원 확보율과 연계되어 있기 때문에 지표 개선도 전임교원 확보율 개선 방안과 함께 추진되어야 함

□ **지표 관리 부서** : 교무처 교무과

4.1.3. 재학생 기준 전임교원 1인당 학생수

□ **지표 정의**

· 대학의 교육 환경을 나타내는 주요 지표로서 재학생 기준 전임교원 1인당 학생수를 통해 교육의 질적 수준을 평가하는 지표

□ **평가 대상 기간 : 1년**

□ **지표 값 및 지표 작성**

· 지표 값 : 전임교원 1인당 학생수 = (재학생 수/전임교원 수)

· 지표 작성 시점 : 2009. 4. 1.

· 자료 작성 양식

대학명	재학생 현황			전임교원수	전임교원 1인당 학생수
	학부	대학원	소계		
A대	6,038	892	6,930	281	24.7
B대	13,912	3,799	17,711	528	33.5
C대	7,511	1,163	8,674	324	26.8
목포대	7,410	1,558	8,968	299	30.0
D대	17,003	3,243	20,246	565	35.8
E대	7,791	1,466	9,257	310	29.9
F대	6,618	1,090	7,708	263	29.3
G대	8,508	2,373	10,881	314	34.7
최대 : D대 35.8		최소 : A대 24.7		평균 : 30.6	

□ **평가 기준 :** 지역중심 8개 대학 중 우리 대학의 현황 및 순위

□ **현황 분석**

◦ 재학생 기준 전임교원 1인당 학생수는 지역중심 8개 대학의 평균값에 근접함

◦ 지역중심 8개 대학 중 중간순위를 차지함

□ **지속 발전 방안 / 개선 방안**

◦ 전임교원을 최대한 충원함으로써 전임교원 1인당 학생수를 줄여 교육의 질적 수준을 높이는 것이 바람직함

□ **지표 관리 부서** : 교무처 교무과

4.2. 재정 및 예산

4.2.1. 국립대 학생 1인당 교육비

□ **지표 정의**

· 학생 1인당 교육비를 통해 대학의 학생 지원 정도를 평가하는 지표

□ **평가 대상 기간 : 1년**

□ **지표 값 및 지표 작성**

· 지표 값 : 학생 1인당 교육비 = 각 회계의 교육비/재학생 수

· 지표 작성 시점 : 2008년 각 회계별 결산 자료

· 자료 작성 양식 (단위 : 천원)

대학명	1인당 교육비	일반회계교육비			기성회계교육비	
		소계	인건비	물건비	소계	인건비
A대	10,808.0	34,322,811	31,569,650	2,753,161	26,004,835	9,924,776
B대	7,445.0	51,832,421	46,793,394	5,039,027	47,345,700	13,512,669
C대	8,717.0	34,079,000	30,345,802	3,733,198	23,375,737	7,975,221
목포대	9,049.4	29,716,496	26,907,350	2,809,146	26,059,498	7,063,079
D대	8,401.0	60,211,868	53,328,459	6,883,409	50,706,405	14,355,689

대학명	1인당 교육비	일반회계교육비			기성회계교육비	
		소계	인건비	물건비	소계	인건비
E대	8,131.8	30,323,006	27,584,157	2,738,849	27,125,224	8,313,425
F대	7,718.3	26,186,378	23,818,914	2,367,464	19,703,498	6,626,520
G대	9,204.0	29,708,370	27,215,422	2,492,948	30,280,608	7,908,118
최대 : A대 10,808		최소 : B대 7,445.0			평균 : 8,684	

대학명	기성회계 교육비			발전기금회계 교육비		
	운영비	경상이전비	수입대체경비	소계	운영비	목적사업비
A대	7,478,909	7,449,086	1,152,064	197,010	5,055	191,955
B대	8,238,955	22,755,241	2,838,835	253,419	13,591	239,828
C대	6,184,482	7,642,747	1,573,287	528,543	12,815	515,728
목포대	7,791,502	9,582,700	1,622,217	296,845	15,282	281,563
D대	15,100,516	17,619,839	3,630,361	1,511,339	94,320	1,417,019
E대	6,167,183	11,248,717	1,395,899	558,833	77,601	481,232
F대	6,123,789	5,663,561	1,289,628	589,785	99,024	490,761
G대	9,412,604	10,747,726	2,212,160	1,226,703	261,478	965,225

대학명	산학협력단회계 교육비					재학생수
	소계	산학협력비	보조사업비	일반관리비	운영외 비용	
A대	14,839,630	2,188,255	12,284,335	414,322	6,728	6,978
B대	26,686,438	4,448,951	21,309,045	928,442	0	16,940
C대	13,295,539	1,256,995	11,085,019	940,792	12,733	8,177
목포대	22,521,255	351,107	21,392,547	777,601	0	8,685
D대	44,391,827	9,413,619	32,993,706	1,984,502	0	18,667
E대	14,284,479	1,052,354	12,967,397	260,416	4,312	8,890
F대	11,469,422	516,915	10,594,069	358,438	0	7,508
G대	32,131,693	14,373,191	17,166,248	568,528	23,726	10,142

□ **평가 기준 :** 지역중심 8개 대학 중 우리 대학의 현황 및 순위

□ **현황 분석**

◦1인당 교육비는 지역중심 8개 대학의 평균치를 상회함

◦지역중심 8개 대학 중 중상위권에 위치함

□ **지속 발전 방안 / 개선 방안**

◦1인당 교육비 중 발전기금회계 교육비가 상대적으로 낮기 때문에 시급히 발전기금을 확충하는 것이 필요함

□ **지표 관리 부서** : 사무국 경리과, 산학협력단, (재)목포대학교 발전기금

4.2.2. 당해 재정지원 수혜 금액

□ **지표 정의**

· 중앙정부, 지자체 등 외부기관으로부터 확보한 재정지원금의 규모를 통해 대학의 안정적인 재정 상태를 평가하는 지표

□ **평가 대상 기간 : 1년**

□ **지표 값 및 지표 작성**

· 지표 값 : 당해 재정지원 수혜금액

· 지표 작성 시점 : 2008. 1. 1 ~ 2008. 12. 31.

· 자료 작성 양식

(단위 : 천원)

대학명	총재정지원사업수혜건수	총지원 결정액	당해연도 지원액
A대	55	66,013,447	17,581,556
B대	47	61,883,217	14,348,294
C대	156	43,765,792	13,002,080
목포대	87	76,028,533	19,077,571
D대	255	128,374,261	25,662,690
E대	53	110,630,386	19,743,493
F대	42	23,205,920	5,113,644
G대	60	90,700,532	18,294,660
총액 최대 : D대 128,374,261 당해 최대 : D대 25,662,690		총액 최소 : F대 23,205,920 당해 최소 : F대 5,113,644	총액 평균 : 75,075,260 당해 평균 : 16,602,690

□ **평가 기준 :** 지역중심 8개 대학 중 우리 대학의 현황 및 순위

□ **현황 분석**

◦ 당해 재정지원 수혜금액은 지역중심 8개 대학의 평균을 상회함

◦ 순위는 지역중심 8개 대학 중 중상위권을 차지함

□ **지속 발전 방안 / 개선 방안**

◦ 중앙정부, 지자체 등 외부기관으로부터 재정지원금 확충 방안 강구

□ **지표 관리 부서** : 산학협력단, 기획처 기획평가과

4.2.3. 재정지원 수혜 사업 실적

□ **지표 정의**

· 중앙정부, 지자체 등 외부기관으로부터 확보한 재정지원사업의 실적을 통해 대학의 안정적인 재정 상태를 평가하는 지표

□ **평가 대상 기간 : 1년**

□ **지표 값 및 지표 작성**

· 지표 값 : 당해 재정지원 수혜 실적 = 당해 재정지원 수혜 금액/재학생 수

· 지표 작성 시점 : 2008. 1. 1 ~ 2008. 12. 31.

· 자료 작성 양식 (단위 : 천원)

대학명	당해 재정지원사업수혜 실적	당해 재정지원 수혜 금액	재학생 수
A대	2,815.3	17,581,556	6,245
B대	1,024.1	14,348,294	14,011
C대	1,776.0	13,002,080	7,321
목포대	2,528.8	19,077,571	7,544
D대	1,577.9	25,662,690	16,264
E대	2,518.6	19,743,493	7,839
F대	769.0	5,113,644	6,650
G대	2,174.3	18,294,660	8,414
최대 : A대 2,815.3		최소 : F대 769.0	평균 : 1,898.0

□ **평가 기준 :** 지역중심 8개 대학 중 우리 대학의 현황 및 순위

□ **현황 분석**

◦ 당해 재정지원사업수혜 실적은 지역중심 8개 대학의 평균을 크게 상회함

◦ 순위는 지역중심 8개 대학 중 상위권을 차지함

◦ 중앙정부, 지자체 등 외부기관으로부터 재정지원금수혜 건수에 비해 수혜 금액은 높지 않음

□ **지속 발전 방안 / 개선 방안**

◦ 중앙정부, 지자체 등 외부기관으로부터 재정지원금수혜 건수 및 금액 확대 방안 강구

□ **지표 관리 부서** : 산학협력단, 기획처 기획평가과

4.2.4. 학교 평균 등록금

□ **지표 정의**

· 학교 평균 등록금 현황을 통해 학생들의 자기부담 비율을 평가하는 지표

□ **평가 대상 기간 : 1년**

□ **지표 값 및 지표 작성**

· 지표 값 : 학교 평균 등록금

· 지표 작성 시점 : 2009학년도 1, 2학기 평균 등록금

· 자료 작성 양식 (단위 : 천원)

대학명	평균 등록금	등록금		
		입학금	수업료	기성회비
A대	4,381	179	826	3,555
B대	4,038	179	829	3,237
C대	3,991	178	828	3,162
목포대	4,027	178	828	3,199
D대	4,235	178	831	3,403

대학명	평균 등록금	등록금		
		입학금	수업료	기성회비
E대	4,030	180	823	3,207
F대	3,954	178	826	3,128
G대	4,110	181	831	3,295
최대 : A대 4,381	최소 : F대 3,954		평균 : 4,096	

□ **평가 기준 :** 지역중심 8개 대학 중 우리 대학의 현황 및 순위

□ **현황 분석**

◦평균 등록금은 지역중심 8개 대학의 평균보다 약간 낮은 편임

◦순위는 지역중심 8개 대학 중 하위권을 차지함

□ **지속 발전 방안 / 개선 방안**

◦중앙정부, 지자체 등 외부기관으로부터 재정지원금수혜 건수 및 금액 확대를 통해 학생들의 자기부담 비율을 낮추는 방안 강구

□ **지표 관리 부서** : 사무국 경리과

4.3. 교원 강의

4.3.1. 총 개설 강의중 전임교원 담당 비율

□ **지표 정의**

· 전임교원의 강의 담당 비율을 통해 대학 교육의 내실화 및 정상화 정도를 평가하는 지표

□ **평가 대상 기간 : 1년**

□ **지표 값 및 지표 작성**

· 지표 값 : 전임교원 강의 담당 비율 = (전임교원 강의 담당 학점/총 개설 강의 학점)×100

· 지표 작성 시점 : 2009학년도 1, 2학기
· 자료 작성 양식

대학명	전임교원 강의담당 학점			총 개설강의 학점			전임교원 강의담당 비율		
	1학기	2학기	계(A)	1학기	2학기	계(B)	1학기	2학기	·계(A/B)
A대	1,951.0	1,853.0	3,804.0	3,258.0	3,045.0	6,303.0	59.9	60.9	60.4
B대	4,253.0	4,403.0	8,656.0	6,855.0	6,641.0	13,496	62.0	66.3	64.1
C대	2,092.6	2,017.3	4.109.9	2,875.0	2,807.0	5,682.0	72.8	71.9	72.3
목포대	2,334.5	2,363.9	4,698.4	3,905.0	3,819.0	7,724.0	59.8	61.9	60.8
D대	2,308.6	2,392.9	4,701.5	3,903.0	3,898.0	7,801.0	59.1	61.4	60.3
E대	1,938.0	1,804.0	3,742.0	3,629.0	3,606.0	7,235.0	53.4	50.0	51.7
F대	1,505.0	1,480.7	2,985.7	2,449.0	2,319.0	4,768.0	61.5	63.9	62.6
G대	2,246.0	2,098.0	4,344.0	4,528.0	4,317.0	8,845.0	49.6	48.6	49.1
최대 : C대 72.3			최소 : G대 49.1			평균 : 60.2			

□ **평가 기준 :** 지역중심 8개 대학 중 우리 대학의 현황 및 순위

□ **현황 분석**

◦ 전임교원 강의 담당비율은 지역중심 8개 대학의 평균값에 근접
◦ 순위는 지역중심 8개 대학 중 중위권을 차지함

□ **지속 발전 방안 / 개선 방안**

◦ 총 개설 강의 학점의 축소를 통해 전임교원 강의 담당비율을 줄이는 방향으로 내실 있는 교육과정 운영 방안 모색

□ **지표 관리 부서** : 교무처 교무과

4.3.2. 총 개설 강의 중 시간강사 담당 비율

□ **지표 정의**

· 시간강사의 강의 담당 비율을 통해 대학 교육의 내실화 및 정상화 정도를 평가하는 지표

□ **평가 대상 기간 : 1년**

□ **지표 값 및 지표 작성**

· 지표 값 : 시간강사 강의 담당 비율 = (시간강사 강의 담당 학점/총 개설 강의 학점)×100

· 지표 작성 시점 : 2009학년도 1, 2학기

· 자료 작성 양식

대학명	시간강사 강의담당 학점			총 개설강의 학점			시간강사 강의담당 비율		
	1학기	2학기	계(A)	1학기	2학기	계(B)	1학기	2학기	·계(A/B)
A대	1,047.0	978.0	2,025.0	3,258.0	3,045.0	6,303.0	32.1	32.1	32.1
B대	2,183.0	1,846.0	4,029.0	6,855.0	6,641.0	13,496	31.8	27.8	29.9
C대	680.4	681.5	1,361.9	2,875.0	2,807.0	5,682.0	23.7	24.3	24.0
목포대	1,244.5	1,209.1	2,453.6	3,905.0	3,819.0	7,724.0	31.9	31.7	31.8
D대	1,264.8	1,269.4	2,534.2	3,903.0	3,898.0	7,801.0	32.4	32.6	32.5
E대	1,473.0	1,599.0	3,072.0	3,629.0	3,606.0	7,235.0	40.6	44.3	42.5
F대	777.9	735.0	1,512.9	2,449.0	2,319.0	4,768.0	31.8	31.7	31.7
G대	1,799.0	1,766.0	3,565.0	4,528.0	4,317.0	8,845.0	39.7	40.9	40.3
최대 : E대 42.5			최소 : C대 24.0			평균 : 33.1			

□ **평가 기준 :** 지역중심 8개 대학 중 우리 대학의 현황 및 순위

□ **현황 분석**

◦ 시간강사 강의 담당비율은 지역중심 8개 대학의 평균값보다 낮은 편임

◦ 순위는 지역중심 8개 대학 중 중위권을 차지함

□ **지속 발전 방안 / 개선 방안**

◦ 시간강사 담당비율을 줄이기 위해 전임교원을 배정인원의 100%까지 최대한 충원

□ **지표 관리 부서** : 교무처 교무과

4.3.3. e-learning 참여교수 증가율

□ 지표 정의

· e-learning 참여교수 증가율을 통해 교원의 교수학습 개발 실태를 평가하는 지표

□ 평가 대상 기간 : 2년

□ 지표 값 및 지표 작성

· 지표 값 : e-learning 참여교원 증가율 = e-learning 참여 교원/전체 교과담당 교원 수

· 지표 작성 시점 : 2008학년도, 2009학년도

· 자료 작성 양식

학년도	학과(전공)	교과담당 교원 수			e-learning 참여 교원 수			비 고
		1학기	2학기	계	1학기	2학기	계	
2008	한약자원	4	5	9	1	1	10	
	컴퓨터교육	4	4	8	2	2	10	
	물리학	6	6	12	1	1	13	
	독일언어문화	4	3	7	1	1	8	
	교양	16	14	30	12	0	42	
	교육	6	6	12	0	1	12	
	전자상거래	6	5	11	0	1	11	
	소 계	46	43	89	17	7	106	119.1
2009	중어중문	6	6	12	1	0	13	
	물리학	6	6	12	1	1	13	
	한약자원	5	5	10	1	1	11	
	컴퓨터공학	5	7	12	1	1	13	
	컴퓨터교육	4	4	8	1	0	9	
	교육	8	7	15	1	2	16	
	독일언어문화	3	3	6	0	1	6	
	정보전자	5	5	10	0	1	10	
	전자상거래	5	5	10	0	1	10	
	소 계	47	48	95	6	8	101	106.3

□ 평가 기준 : 우리 대학의 현황 및 학년도별 증가율

□ **현황 분석**

◦ 2008년과 2009년 e-learning 참여교수 비율이 거의 비슷함

◦ 2009년에 대학 자체 LMS(Learning Management System)가 구축되면 e-learning 참여교수 비율이 크게 높아질 것으로 예상됨

□ **지속 발전 방안 / 개선 방안**

◦ LMS를 이용한 e-learning 보조형, 블랜디드형, 사이버형 강의에 대한 홍보 강화

◦ LMS를 이용한 e-learning 보조형, 블랜디드형, 사이버형 강의 교수에 대한 인센티브 확대

◦ e-learning 활용을 위한 LMS 활용 및 강의콘텐츠 개발 교육을 지속적으로 실시

□ **지표 관리 부서** : 교무처 교무과

4.3.4. 전공과목 강의 평가 점수 평균

□ **지표 정의**

· 전공과목 강의 평가 점수를 통해 교원의 교수학습 실태를 평가하는 지표

□ **평가 대상 기간 : 2년**

□ **지표 값 및 지표 작성**

· 지표 값 : 전공과목 강의 평가 점수

· 지표 작성 시점 : 2007학년도, 2008학년도

· 자료 작성 양식

학과(전공)	2007학년도					2008학년도				
	교원 수		전공과목 강의 평가 점수			교원 수		전공과목 강의 평가 점수		
	1학기	2학기	1학기	2학기	평균	1학기	2학기	1학기	2학기	평균
역사학전공	5	6	4.11	4.07	4.09	7	8	4.04	4.12	4.08
고고학전공	3	3	4.22	4.39	4.305	4	4	4.18	4.45	4.315
문화인류학전공	3	3	4.08	4.01	4.045	3	4	4.08	4.29	4.185

학과(전공)	2007학년도					2008학년도				
	교원 수		전공과목 강의 평가 점수			교원 수		전공과목 강의 평가 점수		
	1학기	2학기	1학기	2학기	평균	1학기	2학기	1학기	2학기	평균
영어영문학과	8	7	4.13	4.21	4.17	7	7	4.07	4.07	4.07
중어중문학과	4	4	4.19	4.26	4.225	6	6	4.19	4.22	4.205
일어일문학과	4	4	4.23	4.17	4.2	4	4	4.16	4.2	4.18
독일언어문화학과	2	2	4.17	4.44	4.305	4	3	3.85	4.05	3.95
교육학과	7	7	4.04	3.85	3.945	6	6	3.99	4.17	4.08
윤리교육과	4	4	4.14	4.02	4.08	4	3	4	4.29	4.145
인문대학 소계	5	5	4.12	4.15	4.13	5	5	4.05	4.20	4.13
지적학전공	5	5	4.08	3.95	4.015	5	4	3.92	4.02	3.97
사회복지학전공	4	5	4.01	4.24	4.125	5	5	3.91	3.97	3.94
도시및지역개발학전공	6	5	4.36	4.26	4.31	6	6	4.56	4.53	4.545
행정학전공	6	5	4.01	3.99	4	5	5	3.95	3.85	3.9
정치언론홍보학전공	5	5	4.26	4.22	4.24	5	5	4.17	4.04	4.105
법학과	6	6	4.09	4.09	4.09	5	5	4.04	4.15	4.095
사회과학대학 소계	5	5	4.14	4.13	4.13	5	5	4.09	4.09	4.09
수학전공	6	6	3.72	3.78	3.75	4	4	3.83	4.04	3.935
물리학전공	6	6	4	3.94	3.97	6	6	3.85	3.88	3.865
화학전공	6	7	3.95	3.9	3.925	7	7	3.92	4.02	3.97
생물학전공	4	4	3.87	3.93	3.9	4	4	3.7	3.74	3.72
원예과학전공	5	5	4.34	4.38	4.36	5	5	4.34	4.38	4.36
해양수산자원전공	5	5	4.23	4.16	4.195	5	5	4.14	4.22	4.18
한약자원전공	4	4	4.19	4.06	4.125	4	5	4.04	4.12	4.08
생명공학전공	2	2	4.03	4.31	4.17	2	2	4.36	4.18	4.27
자연과학대학 소계	5	5	4.04	4.06	4.05	5	5	4.01	4.06	4.03
수학교육과						5	5	3.92	3.93	3.925
기계공학전공	6	7	4.25	4.16	4.205	6	6	3.95	3.93	3.94
조선공학전공	6	7	4.3	4.03	4.165	8	7	4	3.93	3.965
건축공학전공	4	4	3.85	3.8	3.825	5	4	3.72	4.14	3.93
조경학전공	4	4	4.39	4.36	4.375	3	3	4.18	4.13	4.155
토목공학전공	5	5	4	3.8	3.9	5	5	3.88	4.05	3.965
환경공학전공	3	3	4.25	4.27	4.26	4	4	4.44	4.17	4.305
정보전자공학전공	5	5	4.13	3.99	4.06	5	5	4.06	4.12	4.09
컴퓨터공학전공	5	5	3.92	3.69	3.805	6	6	3.66	3.76	3.71
정보통신공학전공	5	5	4.06	3.88	3.97	5	5	3.96	3.95	3.955
멀티미디어공학전공	6	6	3.99	3.71	3.85	6	6	4.16	4.04	4.1

학과(전공)	2007학년도					2008학년도				
	교원 수		전공과목 강의 평가 점수			교원 수		전공과목 강의 평가 점수		
	1학기	2학기	1학기	2학기	평균	1학기	2학기	1학기	2학기	평균
정보보호전공	5	5	3.86	3.91	3.885	5	5	3.57	3.83	3.7
전기공학전공	5	5	3.93	3.98	3.955	5	5	4.16	4.26	4.21
제어시스템공학전공	5	4	3.99	3.91	3.95	4	4	4.12	4.05	4.085
신소재공학전공	4	5	4.42	4.25	4.335	4	4	3.97	4.21	4.09
식품공학과	7	8	4.38	4.35	4.365	1	1	3.99	3.84	3.915
건축학과	6	8	4.2	4.06	4.13	8	8	4.42	4.38	4.4
컴퓨터교육과	4	4	3.94	3.76	3.85	8	8	3.96	4.19	4.075
환경교육과	3	2	4.19	4.22	4.205	2	3	3.9	4.07	3.985
공과대학 소계	5	5	4.11	4.01	4.06	5	5	4.01	4.06	4.03
경영학전공	6	7	4.17	4.14	4.155	7	7	3.89	4.03	3.96
금융보험학전공	5	4	4.19	4.39	4.29	4	4	4.03	4.35	4.19
관광경영학전공	2	3	3.87	3.77	3.82	2	3	3.94	4.09	4.015
경제학전공	7	7	3.93	4.13	4.03	7	6	3.82	4	3.91
무역학전공	4	4	4.05	4.17	4.11	4	4	4.15	4.15	4.15
전자상거래학전공	4	4	4.1	4.07	4.085	4	4	3.98	4.14	4.06
경영대학 소계	5	5	4.05	4.11	4.08	5	5	3.97	4.13	4.05
아동학전공	5	5	4.09	4.1	4.095	3	4	4.1	4.01	4.055
식품영양학전공	4	5	4.1	4.17	4.135	5	5	4.02	3.94	3.98
의류학전공	3	3	4.21	4.26	4.235	3	4	4.25	3.68	3.965
음악과	8	7	4.47	4.38	4.425	8	9	4.65	4.51	4.58
미술학과	9	9	4.05	4.09	4.07	9	10	4.19	4.23	4.21
체육학과	8	8	4.3	4.2	4.25	7	8	4.31	4.32	4.315
생활과학대 소계	6	6	4.20	4.20	4.20	6	7	4.25	4.12	4.18
총 계	5	5	4.11	4.11	4.11	5	5	4.06	4.11	4.09

□ **평가 기준 :** 우리 대학내 현황 및 학년도별 증가율

□ **현황 분석**

◦ 2007년, 2008년도 전공과목 강의평가 점수를 보면 인문대학과 생활예술체육대학이 높은 편임

◦ 2008년도 전공과목 강의평가 점수는 2007년도에 비해 약간 낮은 수치를 보임

□ **지속 발전 방안 / 개선 방안**

◦ 교수법 개선 워크샵/세미나 개최 확대 및 참석 의무화 방안 강구
◦ 대학교육협의회 주관 교수법 워크샵 참가 지원
◦ 교수법 카페 운영을 통한 티칭 팁 제공
◦ 우수강의교수 선정 및 포상 방안 마련

□ **지표 관리 부서** : 교무처 교무과

4.3.5. 교양과목 강의 평가 점수 평균

□ **지표 정의**

· 교양과목 강의 평가 점수를 통해 교원의 교수학습 실태를 평가하는 지표

□ **평가 대상 기간 : 2년**

□ **지표 값 및 지표 작성**

· 지표 값 : 교양과목 강의 평가 점수
· 지표 작성 시점 : 2007학년도, 2008학년도
· 자료 작성 양식

학과(전공)	2007학년도					2008학년도				
	교원 수		교양과목 강의 평가 점수			교원 수		교양과목 강의 평가 점수		
	1학기	2학기	1학기	2학기	평균	1학기	2학기	1학기	2학기	평균
역사학전공	5	6	3.82	3.58	3.7	7	8	3.78	3.7	3.74
고고학전공							4		3.54	3.54
문화인류학전공	3	3	3.96	3.9	3.93	3	4	3.63	3.73	3.68
국어국문학과	7	8	3.74	3.83	3.785		8		4.04	4.04
영어영문학과	8	7	3.92	3.81	3.865	7	7	3.95	3.73	3.84
중어중문학과	4	4	3.98	3.66	3.82	6	6	4.07	3.98	4.025
일어일문학과	4	4	3.9	3.9	3.9	4	4	4.07	4	4.035
독일언어문화학과	2	2	3.83	3.38	3.605	4	3	3.65	4.01	3.83
교육학과	7		3.9		3.9	6		3.89		3.89
윤리교육과	4	4	3.92	3.85	3.885	4	3	3.64	3.86	3.75
인문대학 소계	5	5	3.89	3.74	3.82	5	5	3.84	3.84	3.84

학과(전공)	2007학년도					2008학년도				
	교원 수		교양과목 강의 평가 점수			교원 수		교양과목 강의 평가 점수		
	1학기	2학기	1학기	2학기	평균	1학기	2학기	1학기	2학기	평균
지적학전공	5		4.26		4.26					
사회복지학전공	4	5	4.18	4.03	4.105	5	5	3.95	4.09	4.02
도시및지역개발학전공		5		4.05	4.05		6		3.7	3.7
행정학전공	6	5	3.6	3.68	3.64	5	5	3.92	3.82	3.87
정치언론홍보학전공	5	5	3.86	3.46	3.66	5	5	4.05	4.04	4.045
법학과	6	6	3.92	3.79	3.855	5	5	3.94	3.89	3.915
사회과학대학 소계	5	5	3.96	3.80	3.93	5	5	3.97	3.91	3.91
수학전공	6	6	3.81	3.78	3.795	4	4	3.73	3.77	3.75
물리학전공	6	6	3.95	3.66	3.805	6	6	3.85	3.97	3.91
화학전공	6	7	3.92	3.9	3.91	7	7	3.8	3.73	3.765
생물학전공		4		3.93	3.93		4		3.63	3.63
원예과학전공	5	5	4.03	3.97	4	5	5	4.2	3.76	3.98
해양수산자원전공	5	5	3.95	3.85	3.9	5	5	3.91	3.64	3.775
한약자원전공										
생명공학전공		2		3.89	3.89		2		3.68	3.68
수학교육과						5		3.82		3.82
자연과학대학 소계	6	5	3.93	3.85	3.89	5	5	3.89	3.74	3.79
기계공학전공							6		3.88	3.88
조선공학전공	6	7	3.51	3.13	3.32	8	7	3.66	2.79	3.225
건축공학전공	4	4	3.65	3.61	3.63		4		3.4	3.4
조경학전공		4		3.74	3.74		3		3.7	3.7
토목공학전공	5	5	3.54	3.52	3.53		5		3.6	3.6
환경공학전공	3	3	3.82	3.37	3.595	4	4	3.31	3.55	3.43
정보전자공학전공	5	5	3.73	3.74	3.735	5		3.83		3.83
컴퓨터공학전공	5	5	3.5	3.67	3.585	6	6	3.62	3.74	3.68
정보통신공학전공	5	5	3.66	3.72	3.69	5	5	4.11	3.69	3.9
멀티미디어공학전공		6		3.1	3.1		6		2.79	2.79
정보보호전공	5	5	3.89	3.31	3.6	5	5	4	3.44	3.72
전기공학전공	5	5	3.5	3.82	3.66	5	5	3.33	3.29	3.31
제어시스템공학전공	5		3.71		3.71	4		3.46		3.46
식품공학과	7		3.91		3.91	8		4.04		4.04
컴퓨터교육과		4		3.64	3.64					
공과대학 소계	5	5	3.67	3.53	3.60	6	5	3.71	3.44	3.57

학과(전공)	2007학년도					2008학년도				
	교원 수		교양과목 강의 평가 점수			교원 수		교양과목 강의 평가 점수		
	1학기	2학기	1학기	2학기	평균	1학기	2학기	1학기	2학기	평균
경영학전공		7		3.81	3.81	7	7	3.46	3.9	3.68
금융보험학전공	5	4	4.02	4.19	4.105	4	4	3.77	4.06	3.915
관광경영학전공						2		3.95		3.95
경제학전공	7		3.86		3.86	7	6	3.98	4.15	4.065
무역학전공		4		4.02	4.02		4		3.77	3.77
전자상거래학전공	4		3.76		3.76	4		3.92		3.92
경영대학 소계	5	5	3.88	4.01	3.911	5	5	3.82	3.97	3.88
아동학전공	5	5	3.8	3.82	3.81	3	4	3.91	3.78	3.845
식품영양학전공	4		3.98		3.98	5		4.14		4.14
음악과	8	7	3.69	3.7	3.695	8	9	3.8	3.82	3.81
미술학과	9	9	3.79	3.99	3.89	9	10	4.05	3.86	3.955
체육학과	8	8	3.88	3.89	3.885	7	8	3.63	3.83	3.73
생활대학 소계	7	7	3.83	3.88	3.85	6	8	3.91	3.82	3.90
총 계	5	5	3.86	3.80	3.83	5	6	3.85	3.79	3.81

□ **평가 기준 :** 우리 대학내 현황 및 학년도별 증가율

□ **현황 분석**

◦ 2007년, 2008년도 교양과목 강의평가에서는 사회과학대학 소속 전임교원들이 상대적으로 높은 점수를 획득하였고, 공과대학 소속 전임교원들이 낮은 점수를 획득하였음

◦ 전공과목 강의평가 점수에 비해 교양과목 강의평가 점수가 낮은 편임

□ **지속 발전 방안 / 개선 방안**

◦ 교수법 개선 워크샵/세미나 개최 확대 및 참석 의무화 방안 강구

◦ 외부 교육기관 교수법 워크샵 참가 지원

◦ 교수법 카페 운영을 통한 티칭 팁 제공

◦ 우수강의교수 선정 및 포상 방안 마련

□ **지표 관리 부서** : 교무처 교무과

4.3.6. 교수 역량강화 세미나 / 워크샵 개최 건수

□ **지표 정의**

· 교수 역량강화 세미나 및 워크샵 개최 건수를 통해 교원의 교수학습 개선 노력을 평가하는 지표

□ **평가 대상 기간 : 2년**

□ **지표 값 및 지표 작성**

· 지표 값 : 교수역량강화 세미나 및 워크샵 개최 건수

· 지표 작성 시점 : 2007학년도, 2008학년도

· 자료 작성 양식

학년도	교원 수	교수역량강화 세미나 / 워크샵			비 고
		1학기	2학기	계	
2007	300	3	2	5	
2008	302	1	11	12	

□ **평가 기준 :** 우리 대학내 현황 및 학년도별 증가율

□ **현황 분석**

◦ 2008년도 2학기에 교육역량강화사업의 지원으로 교수법 세미나 및 워크샵 개최 건수 대폭 증가

□ **지속 발전 방안 / 개선 방안**

◦ 교수역량강화를 위한 교수법 개선 워크샵/세미나의 중요성 인식 확산

◦ 교수법 개선 워크샵/세미나 개최의 정례화 및 참여 유도

□ **지표 관리 부서** : 교수학습지원센터

4.3.7. 방과후 강좌 운영 건수

□ **지표 정의**

· 방과후 강좌 운영 건수를 통해 교원의 교수학습 개선 노력을 평가하는 지표

□ **평가 대상 기간 : 2년**

□ **지표 값 및 지표 작성**

· 지표 값 : 방과후 강좌 운영 건수

· 지표 작성 시점 : 2008학년도, 2009학년도

· 자료 작성 양식

학년도	기관명(부서명)	방과후 강좌 운영 건수		비 고
		과정명	건수	
2008	학생지원과	우수인재 유치 및 육성 교육	4	
	교수학습지원센터	편입생, 복학생 교육	12	
	국제교류교육원	외국어 및 한국어 교육	4	
	정보전산원	전산 교육	6	
	소 계		26	
2009	학생지원과	우수인재 유치 및 육성 교육	4	
	교수학습지원센터	편입생, 복학생 교육	13	
		교육역량강화 학습 프로그램	1	
	국제교류교육원	외국어 및 한국어 교육	9	
	정보정산원	전산 교육	6	
	소 계		33	

□ **평가 기준 :** 우리 대학내 현황 및 학년도별 증가율

□ **현황 분석**

◦ 일회성이 아닌 지속적인 방과 후 교육프로그램 증가 추세

□ **지속 발전 방안 / 개선 방안**

◦ 방과 후 운영 강좌의 지속적인 지원을 통한 캠퍼스 면학분위기 조성

◦ 방과 후 운영 강좌 중 학점부여 강좌 선정 및 지원

◦ 단과대학별 방과 후 교육 프로그램 개발 및 지원

□ **지표 관리 부서** : 학생지원과, 교수학습지원센터, 국제교류교육원, 정보전산원, 단과대학

5. 연구 및 특성화 역량

5.1. 전임교원 연구 성과

5.1.1. 전임교원 1인당 논문 한국연구재단 등재지(후보지 포함) 실적

□ **지표 정의**

· 2008년 전임교원 1인당 논문 한국연구재단 등재지(후보지 포함) 실적을 통해 전임교원의 연구 노력을 평가하는 지표

□ **평가 대상 기간 : 1년**

□ **지표 값 및 지표 작성**

· 지표 값 : 전임교원 1인당 한국연구재단 등재지(후보 포함) 논문 실적 = 논문 수(환산편수)/전임 교원 수

· 지표 작성 시점 : 2008. 1. 1 ~ 2008. 12. 31

· 자료 작성 양식

대학명	전임교원수	한국연구재단(후보지 포함) 논문 수	전임교원 1인당 논문수
A대	281	130.7	0.5
B대	528	290.0	0.5
C대	324	259.6	0.8
목포대	299	165.6	0.6
D대	565	348.9	0.6
E대	310	187.9	0.6
F대	263	164.1	0.6
G대	314	162.5	0.5
최대 : C대 0.8		최소 : A대 0.5	평균 : 0.6

□ **평가 기준 :** 지역중심 8개 대학 중 우리 대학의 현황 및 순위

□ **현황 분석**

◦ 지역중심 8개 대학 중 중간권임

□ **지속 발전 방안 / 개선 방안**

◦ 논문 발표건수를 늘리기 위해 지속적인 연구비 지원이 필요함
◦ 대학별, 학과별 특성에 따라 논문게재 건수가 다르기 때문에 대학별, 학과별 세부적인 분석이 필요함
◦ 게재논문 건수 향상을 위해 대학별, 학과별 대책수립이 요구됨
◦ 논문게재료 지원 및 교수업적평가시 가중치 부여

□ **지표 관리 부서** : 산학협력단 산학연구과

5.1.2. 전임교원 1인당 논문 SCI급 실적

□ **지표 정의**

· 2008년 전임교원 1인당 논문 SCI급 실적을 통해 전임교원의 연구 노력을 평가하는 지표

□ **평가 대상 기간 : 1년**

□ **지표 값 및 지표 작성**

· 지표 값 : 전임교원 1인당 논문 SCI급 실적 = 논문 수/전임교원 수
· 지표 작성 시점 : **2008. 1. 1 ~ 2008. 12. 31**
· 자료 작성 양식

대학명	전임교원수	SCI급/SCOPUS 학술지	전임교원 1인당 논문수
A대	281	35.4	0.1
B대	528	55.3	0.1
C대	324	50.7	0.2
목포대	299	35.4	0.1
D대	565	154.0	0.3
E대	310	40.4	0.1
F대	263	40.1	0.2
G대	314	55.9	0.2
최대 : D대 0.3		최소 : A대 0.1	평균 : 0.2

□ **평가 기준 :** 지역중심 8개 대학 중 우리 대학의 현황 및 순위

□ **현황 분석**

◦지역중심 8개 대학 중 지표의 중요도에 비해 높지 않음

□ **지속 발전 방안 / 개선 방안**

◦논문 게재건수를 늘리기 위해 지속적인 홍보를 강화하고 연구비 지원이 필요함

◦대학별, 학과별 특성에 따라 게재건수가 다르기 때문에 대학별, 학과별 세부적인 분석이 필요

◦게재건수 향상을 위하여 대학별, 학과별 대책 수립이 요구됨

◦교수승진 업적평가 시 SCI급 논문비중 강화

□ **지표 관리 부서** : 산학협력단 산학연구과

5.1.3. 전임교원 1인당 저역서 실적

□ **지표 정의**

· 2008년 전임교원 1인당 저역서 실적을 통해 전임교원의 연구 노력을 평가하는 지표

□ **평가 대상 기간 : 1년**

□ **지표 값 및 지표 작성**

· 지표 값 : 전임교원 1인당 논문 저역서 실적 = 저역서 수/전임교원 수

· 지표 작성 시점 : **2008. 1. 1 ~ 2008. 12. 31**

· 자료 작성 양식

대학명	전임교원	저 역 서			전임교원 1인당 저역서
		계	저서	역 서	
A대	281	24.6	19.8	4.8	0.1
B대	528	94.2	85.6	8.6	0.2
C대	324	43.2	33.4	9.8	0.1

대학명	전임교원	저 역 서			전임교원 1인당 저역서
		계	저서	역 서	
목포대	299	55.2	50.5	4.7	0.2
D대	565	52.8	48.0	4.8	0.1
E대	310	43.9	38.7	5.2	0.1
F대	263	29.6	26.0	3.6	0.1
G대	314	45.7	37.7	8.0	0.1
최대 : B대 0.2		최소 : A대 0.1			평균 : 0.1

□ **평가 기준 :** 지역중심 8개 대학 중 우리 대학의 현황 및 순위

□ **현황 분석**

◦ 지역중심 8개 대학 중 최상위권 임

□ **지속 발전 방안 / 개선 방안**

◦ 저역서 실적을 유지하기 위해 연구비 지원이 필요함

◦ 대학별, 학과별 특성에 따라 저역서 실적이 다르므로 대학별, 학과별 세부적인 분석이 필요

◦ 실적을 유지하기 위해 대학별, 학과별 대책 수립이 요구됨

□ **지표 관리 부서** : 산학협력단 산학연구과

5.1.4. 전임교원 국내외 학술발표 실적

□ **지표 정의**

· 2008년 전임교원 국내외 학술발표 실적을 통해 전임교원의 연구 노력을 평가하는 지표

□ **평가 대상 기간 : 2년**

□ 지표 값 및 지표 작성

· 지표 값 : 전임교원 국내외 학술발표 건수

· 지표 작성 시점 : **2007년도, 2008년도**

· 자료 작성 양식

학과(전공)	2007학년도		2008학년도	
	전임교원수	학술발표 건수	전임교원수	학술발표 건수
역사학전공	7	26	8	17
고고학전공	4	7	4	9
문화인류학전공	4	18	4	17
국어국문학과	9	15	8	16
영어영문학과	9	2	8	4
중어중문학과	6	21	6	18
일어일문학과	5	6	5	0
독일언어문화학과	3	4	4	7
교육학과	7	4	7	4
윤리교육과	4	4	4	3
지적학전공	5	2	5	0
사회복지학전공	4	3	5	6
도시및지역개발학전공	6	2	6	2
행정학전공	6	2	5	1
정치언론홍보학전공	5	7	5	3
법학과	6	5	5	6
수학전공	7	5	4	3
물리학전공	6	0	6	0
화학전공	7	16	7	8
생물학전공	4	2	4	2
원예과학전공	5	23	5	18
해양수산자원전공	6	12	5	16
한약자원전공	5	14	5	14
생명공학전공	3	6	3	2
수학교육과			5	0
기계공학전공	7	11	7	17
조선공학전공	8	12	9	12
건축공학전공	4	6	5	11
조경학전공	4	1	4	0
토목공학전공	5	42	5	25

학과(전공)	2007학년도		2008학년도	
	전임교원수	학술발표 건수	전임교원수	학술발표 건수
환경공학전공	4	16	4	11
정보전자공학전공	6	23	6	35
컴퓨터공학전공	5	60	7	35
정보통신공학전공	5	15	5	8
멀티미디어공학전공	6	14	6	31
정보보호전공	5	65	5	23
전기공학전공	5	52	5	34
제어시스템공학전공	5	40	5	14
신소재공학전공	5	34	5	13
디지털문화컨텐츠			1	0
식품공학과	7	44	8	87
건축학과	7	3	8	12
컴퓨터교육과	4	0		
환경교육과	3	31	3	16
경영학전공	7	5	7	1
금융보험학전공	5	8	5	20
관광경영학전공	4	0	3	2
경제학전공	7	3	7	0
무역학전공	4	9	4	6
전자상거래학전공	4	9	4	6
아동학전공	5	5	5	6
식품영양학전공	5	10	5	24
의류학전공	4	14	4	12
음악과	9	1	9	0
미술학과	10	3	10	2
체육학과	8	6	8	13
계	300	748	302	652

□ **평가 기준 :** 우리 대학내 현황 및 년도별 증가율

□ **현황 분석**

◦ 대부분의 학과에서 감소하고 있으며, 100%이상 감소한 학과도 있음

◦ 전년대비 100%이상 향상된 학과는 모두 4개 학과 임

◦ 자연계열 학과보다 인문계열 학과에서 감소현상이 뚜렷하게 나타남

□ **지속 발전 방안 / 개선 방안**

◦ 논문 발표건수를 늘리기 위해 지속적인 연구비 지원이 필요함

◦ 대학별, 학과별 특성에 따라 발표건수가 다르므로 대학별, 학과별 세부적인 분석이 필요

◦ 발표건수 향상을 위하여 대학별, 학과별 대책 수립이 요구됨

□ **지표 관리 부서** : 산학협력단 산학연구과

5.2. 전임교원 산학협력

5.2.1. 전임교원 1인당 교외연구비 수혜 실적

□ **지표 정의**

· 교외연구비 수혜실적을 통해 교원의 연구 역량을 평가하는 지표

□ **평가 대상 기간 : 1년**

□ **지표 값 및 지표 작성**

· 지표 값 : 교외연구비 수혜 실적 = 교외 연구비/전임교원 수

· 지표 작성 시점 : 2008년도

· 자료 작성 양식 (단위 : 천원)

대학명	전임교원	연구비 지원					
		계		교 외			
				중앙정부		지자체	
		과제	연구비	과제	연구비	과제	연구비
A대	281	154	7,498,859	113	6,367,430	24	608,165
B대	528	364	15,754,006	178	9,841,854	56	2,194,107
C대	324	172	8,514,020	151	7,959,160	4	113,195
목포대	299	234	18,257,380	137	13,378,756	59	2,298,941
D대	565	600	33,765,835	364	23,104,436	47	2,822,395
E대	310	226	23,928,173	131	20,574,531	45	1,805,800
F대	263	205	8,994,079	138	7,105,394	26	1,084,481
G대	314	330	11,577,440	107	5,568,684	32	901,659

대학명	연구비 지원				대응자금 (연구비)	전임교원 1인당 교육비
	교외					
	민간		외국			
	과제	연구비	과제	연구비	교외	교외
A대	16	440,064	1	83,200	1,005,457	30,264.5
B대	130	3,718,045	0	0	0	29,831.7
C대	17	441,665	0	0	96,750	26,576.5
목포대	38	2,079,674	0	0	1,205,397	65,092.9
D대	187	7,765,958	2	73,046	620,752	60,861.2
E대	50	1,547,842	0	0	0	77,187.7
F대	41	804,204	0	0	283,382	35,275.5
G대	190	5,091,097	1	0	732,529	39,203.7
최대 : E대 77,187.7			최소 : C대 26,576.5		평균 : 45,537	

□ **평가 기준 :** 지역중심 8개 대학 중 우리 대학의 현황 및 순위

□ **현황 분석**

◦ 지역중심 8개 대학 중 상위권에 속함

◦ 중앙정부에서 수주하는 연구비가 약간 낮은 상황임

◦ 지역중심 8개 대학 중 대응자금이 최상위권에 속함

□ **지속 발전 방안 / 개선 방안**

◦ 중앙정부, 지자체의 연구에 대한 빠른 정보제공 및 대응능력 체제 구축

◦ 연구비 지원기관의 다변화 필요

◦ 대응자금에 대한 개선방안 필요

□ **지표 관리 부서** : 산학협력단 산학연구과

5.2.2. 전임교원 1인당 기술이전 건수

□ **지표 정의**

· 기술이전 건수를 통해 교원의 연구 역량 및 대학의 기술력을 평가하는 지표

□ **평가 대상 기간 : 1년**

□ **지표 값 및 지표 작성**

· 지표 값 : 전임교원 1인당 기술이전 건수 = 기술이전 건수/전임교원 수

· 지표 작성 시점 : 2008년도

· 자료 작성 양식

대학명	1인당 기술이전 건수	기술이전 건수	전임교원수
A대	0.04	12	281
B대	0.02	8	528
C대	0.00	1	324
목포대	0.04	13	299
D대	0.02	11	565
E대	0.06	18	310
F대	0.00	0	263
G대	0.05	17	314
최대 : E대 0.06		최소 : F대 0	평균 : 0.03

□ **평가 기준 :** 지역중심 8개 대학 중 우리 대학의 현황 및 순위

□ **현황 분석**

◦ 지역중심 8개 대학 중 중위권에 속함

□ **지속 발전 방안 / 개선 방안**

◦ 교내 교수업적 평가시 기술이전 부문에 가중치 및 인센티브 부여

◦ 기술이전 전담하는 기구 및 전문요원 배치

◦ 연구초기부터 기술이전까지 ONESTOP System 구축

◦ 산·학을 연결하는 D/B 구축 및 산학협력 강화

□ **지표 관리 부서** : 산학협력단 산학연구과

5.2.3. 전임교원 1인당 기술이전 수입료

□ **지표 정의**

· 기술이전 수입료를 통해 교원의 연구 역량 및 대학의 기술력을 평가하는 지표

□ **평가 대상 기간 : 1년**

□ **지표 값 및 지표 작성**

· 지표 값 : 전임교원 1인당 기술이전 수입료 = 수입료/전임교원 수

· 지표 작성 시점 : 2008년도

· 자료 작성 양식 (단위 : 천원)

대학명	1인당 수입료	기술이전 수입료	전임교원수
A대	877.9	246,689	281
B대	117.6	62,100	528
C대	9.2	2,970	324
목포대	170.6	51,000	299
D대	175.9	99,367	565
E대	360.1	111,620	310
F대	0	0	263
G대	447.3	140,450	314
최대 : A대 877.9		최소 : F대 0	평균 : 269.8

□ **평가 기준 :** 지역중심 8개 대학 중 우리 대학의 현황 및 순위

□ **현황 분석**

◦ 지역중심 8개 대학 중 높지 않은 편임

◦ 모든 대학의 기술이전 수입이 적으며, 활성화 방안 필요

□ **지속 발전 방안 / 개선 방안**

◦ 산·학을 연결하는 D/B 구축 및 산학협력 강화

□ **지표 관리 부서** : 산학협력단 산학연구과

5.2.4. 전임교원 1인당 특허등록 건수

□ **지표 정의**

· 특허등록 건수를 통해 교원의 연구 역량 및 대학의 기술력을 평가하는 지표

□ **평가 대상 기간 : 1년**

□ **지표 값 및 지표 작성**

· 지표 값 : 전임교원 1인당 특허등록 건수 = 특허등록 건수/전임교원 수

· 지표 작성 시점 : 2008년도

· 자료 작성 양식

대학명	1인당 특허출원수	특허출원수			전임교원수
		소계	국내	국외	
A대	0.26	72	59	13	281
B대	0.08	43	40	3	528
C대	0.05	17	17	0	324
목포대	0.12	36	36	0	299
D대	0.12	65	60	5	565
E대	0.17	52	52	0	310
F대	0.04	11	11	0	263
G대	0.22	68	65	3	314
최대 : A대 0.26		최소 : F대 0.04			평균 : 0.13

□ **평가 기준 :** 지역중심 8개 대학 중 우리 대학의 현황 및 순위

□ **현황 분석**

◦ 지역중심 8개 대학 중 높지 않은 편임

◦ 국외출원 건수가 전무하므로 개선방안이 필요함

□ **지속 발전 방안 / 개선 방안**

◦ 교내 교수업적 평가시 산학 부문에 가중치 및 인센티브 부여

◦ 특허출원을 전담하는 기구 및 전문요원 배치

◦특허출원료 예산확보 및 전액지원
◦특허 출원자가 특허출원 및 진행사항을 알 수 있는 System 구축

□ **지표 관리 부서** : 산학협력단 산학연구과

5.2.5. 산학협력 MOU 체결 건수

□ **지표 정의**
· 대학이 기업, 정부, 지자체 등과 체결한 산학협력 MOU 체결 건수로 대학의 산학협력 실적을 평가하는 지표

□ **평가 대상 기간 : 2년**

□ **지표 값 및 지표 작성**
· 지표 값 : 산학협력 MOU 체결 건수(산학협력단에서 체결한 건수에 한정)
· 지표 작성 시점 : 2007년도, 2008년도
· 자료 작성 양식

년도	기업	정부/지자체	연구기관	대학	기타	계
2007	30	17		2	6	55
2008	46	21	2	1	5	75

* 여러 기관과 동시에 체결한 경우 주된 기관 1곳에만 표시

□ **평가 기준 : 우리 대학**내 현황 및 연도별 증가율

□ **현황 분석**
◦MOU 체결건수가 현격하게 증가되고 있음
◦학교발전, 지역협력, 산학협력을 위해서는 MOU가 필요함

□ **지속 발전 방안 / 개선 방안**
◦기업, 연구기간, 대학간의 더 많은 MOU 체결이 필요하다고 사료됨
◦산·학·연을 연결하는 D/B 구축 및 산학연 협력 강화
◦MOU 체결후의 지속적인 유대관계 및 협력강화

□ **지표 관리 부서** : 산학협력단 산학연구과

5.3. 대학 특성화

5.3.1. 특성화 분야 취업률

□ **지표 정의**

· 특성화 분야 교육의 현실적 성과를 측정하는 지표

□ **평가 대상 기간 : 1년**

□ **지표 값 및 지표 작성**

· 지표 값 : 특성화 분야 취업률(2.1.1 취업률 부분의 산식 적용)
한국교육개발원 제출 자료중 특성화분야 자료만 제출

· 지표 작성 시점 : 2008년도, 2009년도 각 4. 1.

· 자료 작성 양식

특성화 분야	2008년도							2009년도						
	취업자	졸업자	진학자	입대자	취업불가	유학생	취업률	취업자	졸업자	진학자	입대자	취업불가	유학생	취업률
도서해양문화	123	188	18	1	0	2	73.7	136	214	12	1	0	7	70.1
조선해양	104	141	14	0	0	1	82.5	108	159	18	0	0	0	76.6
식품의약자원	109	179	14	1	0	0	66.5	116	184	15	0	0	1	69.0
신재생에너지	165	234	11	1	0	0	74.3	163	222	9	1	0	0	76.9
농어촌건강	119	180	3	1	0	0	67.6	123	181	2	1	0	0	69.1
물류관광	183	274	4	1	0	3	68.8	155	243	8	2	0	3	67.4
레저스포츠	93	157	13	1	1	1	66.0	98	139	5	1	0	0	73.7
계	891	1,353	77	6	1	7	71.0	899	1,342	69	6	0	11	71.6

□ **평가 기준 :** 우리 대학내 현황 및 연도별 증가율

□ **현황 분석**

◦ 전체적인 비율은 약간 증가하고 있음

◦ 조선해양, 신재생에너지, 레져스포츠는 취업률이 높으며, 물류관광이 가장 낮은 취업률을 나타내고 있음

◦ 정보공시자료로 핵심지표이기는 하나 취업의 질을 평가할 수 있는 객관적인 자료로 활용하기 어려움

□ **지속 발전 방안 / 개선 방안**

◦ 정규직 취업률 향상을 위하여 특성화분야별 특성화된 대책 수립이 요구됨
◦ 종합인력개발원의 정규직 취업 특별전략 필요
◦ 산·학·연 협력 방안 강구

□ **지표 관리 부서** : 기획처 기획평가과, 종합인력개발원

5.3.2. 특성화 분야 1인당 연구 실적

□ **지표 정의**

· 특성화 분야 연구 실적을 통해 특성화 분야에 대한 지원의 결과 및 향후 지원 여부를 결정하는 지표

□ **평가 대상 기간 : 2년**

□ **지표 값 및 지표 작성**

· 지표 값 : 특성화 분야 교수 1인당 연구 실적 = 특성화 분야 연구 실적/ 특성화 분야 교수 수
· 지표 작성 시점 : 2007년도, 2008년도
· 자료 작성 양식

특성화 분야	2007년도			2008년도		
	연구실적	교수 수	1인당 연구 실적	연구실적	교수 수	1인당 연구 실적
도서해양문화	94	49	1.92	88	51	1.73
조선해양	76	25	3.04	61	26	2.35
식품의약자원	104	31	3.35	95	28	3.39
신재생에너지	36	38	0.95	57	38	1.50
농어촌건강	18	21	0.86	22	21	1.05
물류관광	22	31	0.71	29	30	0.97
레저스포츠	18	22	0.82	26	22	1.18
계	368	217	1.70	378	216	1.75

□ **평가 기준** : 우리 대학내 현황 및 연도별 증가율

□ **현황 분석**

◦특성화분야 연구실적은 전체적으로 약간 증가하고 있음

◦도서해양문화, 조선해양, 식품의약자원은 약간 감소하였으나, 그 밖의 분야는 증가하고 있으며, 신생에너지 분야는 현격한 증가추세를 나타내고 있음

◦교수 1인당 연구실적은 식품의약자원, 조선해양이 높으며, 물류관광은 1편 미만으로 최소를 나타내고 있음

□ **지속 발전 방안 / 개선 방안**

◦특성화분야의 연구실적을 향상시키기 위해 논문 게재비 지원

◦특성화분야 평가 시 가중치 부여

□ **지표 관리 부서** : 산학협력단 산학연구과

5.3.3. 특성화 분야 외부 연구비 수혜 실적

□ **지표 정의**

· 특성화 분야에 대한 지원의 결과 및 특성화 분야 자체의 노력을 평가하는 지표

□ **평가 대상 기간 : 2년**

□ **지표 값 및 지표 작성**

· 지표 값 : 특성화 분야 교수 1인당 외부 연구비 = 특성화 분야 교수 외부 연구비/특성화 분야 교수 수

· 지표 작성 시점 : 2007년도, 2008년도

· 자료 작성 양식

특성화 분야	2007년도			2008년도		
	외부연구비	교수 수	1인당 연구비	외부연구비	교수 수	1인당 연구비
도서해양문화	4,939,024	49	100,796	3,728,606	51	73,110
조선해양	7,946,010	25	317.840	8,471,118	26	325,812
식품의약자원	5,849,847	31	188,705	5,662,645	28	202,237
신재생에너지	4,323,421	38	113,774	6,515,801	38	171,468

특성화 분야	2007년도			2008년도		
	외부연구비	교수 수	1인당 연구비	외부연구비	교수 수	1인당 연구비
농어촌건강	401,981	21	19,142	509,420	21	24,258
물류관광	1,524,810	31	49,187	1,607,479	30	53,583
레저스포츠	292,553	22	13,298	1,597,980	22	72,635
계	25,277,646	217	116,487	28,093,049	216	130,060

□ **평가 기준**

· 평가 기준 : 우리 대학내 현황 및 연도별 증가율

□ **현황 분석**

◦ 특성화분야 연구비 수주현황은 증가추세에 있음

◦ 도서해양문화는 감소하였으나, 레저스포츠 분야는 현격한 증가를 보여주고 있음

◦ 교수 1인당 연구비 수주는 조선해양이 최대, 농어촌건강이 최소를 나타내고 있음

□ **지속 발전 방안 / 개선 방안**

◦ 특성화분야의 자체 노력에 의한 지속적인 발전을 위해 간접비의 일정비율을 지원

◦ 산학협력 강화 및 수주 교수에 대한 인센티브 제공

◦ 특성화 분야 연구소 중점사업 기반 구축

□ **지표 관리 부서** : 산학협력단 산학연구과

5.3.4. 특성화 분야 특허 및 의장등록 실적

□ **지표 정의**

· 특허 및 의장등록 실적을 통해 대학 경쟁력 강화와 수입의 기반을 평가할 수 있는 지표

□ **평가 대상 기간 : 2년**

□ 지표 값 및 지표 작성

· 지표 값 : 특성화 분야 특허 및 의장등록 실적

· 지표 작성 시점 : 2007년도, 2008년도

· 자료 작성 양식

특성화 분야	2007년도											
	국내특허		해외특허		디자인등록		프로그램등록		실용신안		상표등록	
	출원	등록	출원	등록	출원	등록	출원	등록	출원	등록	출원	등록
도서해양문화	3	2										
조선해양		1			1			2				
식품의약자원	9	7			3							
신재생에너지		3										
농어촌건강												
물류관광												
레저스포츠	1				9							
소 계	13	13			13			2				

특성화 분야	2008년도											
	국내특허		해외특허		디자인등록		프로그램등록		실용신안		상표등록	
	출원	등록	출원	등록	출원	등록	출원	등록	출원	등록	출원	등록
도서해양문화	7							1				
조선해양	5					1		1				
식품의약자원	19	2	1									
신재생에너지	2	1										
농어촌건강												
물류관광												
레저스포츠	3				10	14						
소 계	36	3	1		10	15		2				
총 계	49	16	1		23	15		4				

□ 평가 기준 : 우리 대학내 현황 및 연도별 증가율

□ 현황 분석

◦ 2007년보다 2008년도가 현격한 증가를 나타내고 있음

◦ 특허출원은 식품의약자원, 디자인 등록출원은 레저스포츠 분야에서 주로 출원되고 있음
◦ 특허등록도 2007년도 비해 증가 추세에 있음
◦ 농어촌건강과 물류관광분야는 특허 및 의장등록 실적이 전무함

□ **지속 발전 방안 / 개선 방안**

◦ 특성화분야의 특허 및 의장등록 실적을 향상하기 위해 출원료 지원 및 분야별 인센티브 제공
◦ 특허 및 의장등록 실적에 따른 분여별 지원금 차등 지원
◦ 평가 강화 및 실적에 따른 특성화분야 제외 등

□ **지표 관리 부서** : 산학협력단 산학연구과

제 4 장

대학 자체평가
결과 및 향후 추진 방안

1. 대학 자체평가 결과
2. 대학 자체평가 결과 공시
3. 대학 자체평가 결과 활용
4. 평가 개선 방향

1. 대학 자체평가 결과

1.1. 영역별 평가 결과

1.1.1. 대학 발전 및 운영

□ 주요 현황

영역	세 부 항 목	평가 결과(5단계 평가)	비 고
대학 발전 및 운영	대학발전 계획 목표의 명확성 및 구체성	우수 이상 61.9%, 보통 이상 93.1%	
	대학발전 계획의 실천전략 수립 여부	우수 이상 64.5%, 보통 이상 94.8%	
	대학 예산집행의 합리성	우수 이상 54.2%, 보통 이상 89.7%	
	대학 행정서비스 만족도	우수 이상 65.8%, 보통 이상 93.9%	

* 5단계 평가 : 매우 우수, 우수, 보통, 미흡, 매우 미흡

◦ 대학발전 및 운영에 관하여 교직원 중 90%를 넘는 응답자가 긍정적으로 평가하였으며, 예산 집행의 합리성을 제외하고는 모든 항목에서 60% 이상 긍정적으로 평가하였음

◦ MOVE 2020과 2008~2012 국립목포대학교 종합발전 계획 수립을 통해 대학발전 계획의 목표를 정하고 체계적으로 실행하였음을 보여주고 있음

□ 지속 발전 방안 / 개선 방안

◦ 대학발전 계획에 대한 지속적인 홍보를 통해 대학 발전전략에 대한 내용을 대학의 모든 구성원들이 인식할 수 있도록 하여야 하며, 그와 더불어 체계적으로 목표를 이룰 수 있도록 실행하여야 함

◦ 현재와 같은 체계를 활용하여 현실성을 더욱 높여갈 수 있도록 타 대학의 사례를 계속 모니터링하고 우리 대학의 실정에 맞도록 적용할 필요가 있음

◦ 예산 집행부문은 자원의 효율적 배분 및 대학 구성원의 청렴도 등과 관련이 있으므로 효율성·합리성·투명성이 제고될 수 있도록, 향후 비 효율적, 비 합리적인 요소를 찾아 개선 방안을 모색할 필요가 있음

1.1.2. 학생 역량

□ 주요 현황

영역	세 부 항 목	평가 결과(지역중심 8개 대학과 비교 평가)					비 고
		목포대		지역중심 8개 대학			
		순위	지표 값	최대	최소	평균	
학생 역량	취업률	4	71.3	79.0	58.9	69.4	
	정규직 취업률	7	29.4	44.7	29.3	35.6	
	정원내 모집 신입생 충원율	1	100	100	97.7	99.3	
	재학생 충원율	6	103.1	119.9	97.3	106.5	
	중도탈락 학생 비율	1	2.8	5.7	2.8	4.2	
	장학금 수혜율	5	112.3	146.6	94.3	115.3	
	학생 1인당 장학금	3	887.2	959.8	780.8	852.2	
	기업인턴십 프로그램	4	2.71	6.07	0	2.60	

* 지역중심 8개 대학 : A대, B대, C대, 목포대, D대, E대, F대, G대

◦ 산업기반이 열악한 지역적 한계에도 불구하고 상대적으로 높은 취업 경쟁력을 확보하고 있는 것으로 보이나, 글로벌 금융위기에 따른 경기침체와 지역의 열악한 산업 인프라 환경의 영향으로 정규직 취업률이 직접적으로 영향을 받고 있음

◦ 학령인구 감소와 열악한 지역 환경 여건에도 불구하고 모집정원의 100%를 충원하고 있으며, 재학생 충원율은 103.1%로 우수함

◦ 재적학생 수 대비 중도탈락 학생 비율이 2.8%로 중도탈락 학생 비율이 제일 낮아 학생 정원을 안정적으로 확보하고 있음

◦ 장학금 수혜율은 112.3%이며 1인당 장학금도 평균을 상회하고 있음

◦ 기업인턴십 프로그램 학생 비율은 상위권에 근접하고 있으나, 산업체 연계 교육과정은 실적이 전무함

◦ 농어촌 및 도서지역의 특수성을 고려하여 소외계층을 배려하는 교육기관으로서의 사회적 책무를 성실히 수행하고 있으며, 대학 인재상에 부합한 학생 선발을 위한 입학사정관제 전형을 확대해 나가고 있음

◦ 교수-학생 연합 학술동아리 및 자율학습 동아리 운영이 매우 활발하게 이루어지고 있으며, 특히 방학 중 우수학생 동아리 참여 학생 수가 대폭 증가하고 있음

□ 지속 발전 방안 / 개선 방안

◦취업률 및 정규직 취업률 제고 방안

- MNU 경력개발·관리프로그램을 확대 적용하여 선택과 집중을 통한 지속적 동기부여 활동으로 학생들의 취업경쟁력 강화를 유도해야 함
- 저학년 단계에서부터 진로 목표를 구체적으로 설정하고 맞춤식으로 준비하도록 하여, 취업경쟁력을 향상시킬 필요가 있음
- 인턴 활동을 장려하고 직무 관련 교육을 병행하여, 다양한 경력 보유자를 우대하는 기업의 채용동향에 보조를 맞춤으로써 정규직 취업률을 향상시켜야 함
- 지역의 신성장 동력 인재 육성을 위한 각종 지원 사업을 유치하고, 지역에서 요구하는 인재양성을 목표로 하는 특성화 정책을 펴야 함

◦신입생 충원율 제고 방안

- 매년 신입생 충원율 100%를 유지하기 위하여 양질의 교육 공급 및 취업률 향상 프로그램 개발
- 전남 지역의 학령인구 감소율은 타 지역에 비하여 높은 반면, 대학의 수는 많아 신입학 경쟁률이 평균에 약간 미치지 못하는 실정임으로, 광주·전남지역을 탈피한 신입생 모집 및 홍보 방안을 마련하여야 함
- 지역적인 특수성을 감안하여 기회균형 학생선발 비율이 매년 일정 이상의 수준에 도달할 수 있도록 제도적인 장치를 마련하고, 대학 인재상에 부합한 학생 선발을 위하여 다양한 유형의 입학사정관제 전형을 실시하여야 함

◦재학생 충원율 및 중도탈락 학생 비율 제고 방안

- 맞춤형 교육 실시를 통한 교육 수요자의 만족도 향상
- 학습 유형 및 전략 검사를 통해 학생들의 학습태도를 분석하고 올바른 학습방안을 제시하여야 함
- 학생들의 학습역량강화를 위한 각종 교육프로그램에 학생들이 의무적으로 참여하도록 유도하여야 함
- 신입생 및 편입생을 대상으로 하는 수학능력증진 프로그램을 활성화

◦장학금 수혜율 제고 방안

- 산업체 지원 및 대학 발전기금 등 다양한 방법을 통한 교내 장학 기금 확충
- 교육역량강화사업, 광역권 선도사업 등 다양한 정부지원 사업 참여와 사업비 중 장학금 수혜 확대
- 동문회와 연계한 장학금 유치 및 지역민 대상 장학기금 유치방안 마련

◦ 기업인턴십 프로그램 등 산업체 연계 교육과정 활성화 방안
- 산업체와 연계 협력을 통해 특별 교육과정을 마련하여 운영함으로써 산업체 맞춤형 인재 양성에 주력
- 인근 기업체와 협약을 통해 전문 인력을 양성할 수 있는 교육과정 또는 학과 신설 방안 마련

1.1.3. 국제 역량

□ 주요 현황

영역	세 부 항 목	평가 결과(지역중심 8개 대학과 비교 평가)					비 고
		목포대		지역중심 8개 대학			
		순위	지표 값	최대	최소	평균	
국제 역량	외국인 학생 비율	1	4.4	4.4	0.7	2.5	
	해외대학 학점교류 학생수 비율	6	1.0	4.0	0.8	1.9	

영역	세 부 항 목	평가 결과(우리대학내 현황 및 연도별 증가율)	
		2007년	2008년
국제 역량	외국 대학(기관) 교류건수	11	8
	국제학술대회 참가교수 비율	29.67	26.49
	해외 공동 연구 건수	32	40

◦ 외국인 학생 비율이 비교대학 중 가장 높으며, 평균치에 비해서도 월등히 높음
◦ 외국인 학생이 인문사회계열과 공학계열 집중되어 있어 상대적으로 다른 계열의 비율이 낮음
◦ 해외대학 학점교류 학생수가 높지 않음
◦ MOU를 맺은 대학은 전 대륙으로 확산되고 있으나, 실질적으로 교수와 학생이 교류하고 학점을 인정하는 대학의 비율이 그다지 높지 않음
◦ 외국 대학과의 교류 건수나 국제학술대회 참가 교수 비율도 높지 않은 실정이며, 해외 공동 연구 건수는 소폭 상승하였음

□ 지속 발전 방안 / 개선 방안

◦ 해외 대학과 교류 협력 등 양적인 측면 뿐만 아니라 어떻게 실질적인 협력을 하고 교류를 심화·확대할 것인지에 대하여 진지하게 고민을 해야 할 것임
◦ 교류 대학의 범위를 전 대륙으로 확산시키는 것보다 아시아권 대학들로 특화를 해서 실질적으로 도움을 주고받을 수 있는 방안 모색

◦교수 차원의 교류가 편중되어 있으므로 다각화할 필요성이 있으며 공동연구로 교류를 확대
◦교수들이 연구나 학술대회 참가를 위해 출장을 가는 국가는 극히 편중되어 있어서 다양화 할 필요
◦외국 대학 혹은 기관의 학자들과 실질적인 교류가 가능하도록 공동 연구 프로젝트를 많이 시도

1.1.4. 교육 역량

□ 주요 현황

영역	세 부 항 목	평가 결과(지역중심 8개 대학과 비교 평가)					비 고
		목포대		지역중심 8개 대학			
		순위	지표 값	최대	최소	평균	
교육 역량	전임교원 확보율(재학생 기준)	4	73.3	83.4	59.4	71.1	
	전임교원 1인당 학생수(재학생 기준)	5	30.0	35.8	24.7	30.6	
	학생 1인당 교육비	3	9,049.4	10,808	7,445	8,684	
	당해 재정지원 수혜 사업 실적	2	2,528.8	2,815.3	769	1,898	
	총 개설 강의중 전임교원 담당 비율	4	60.8	72.3	49.1	60.2	

영역	세 부 항 목	평가 결과(우리대학내 현황 및 연도별 증가율)	
		2007(8)년	2008(9)년
교육 역량	e-learning 참여교수 증가율	119.1	106.3
	전공과목 강의평가 점수	4.11	4.09
	교수 역량강화 세미나/워크샵 건수	5	12

◦편제정원 기준 전임교원 확보율과 1인당 학생 수는 상위권에 근접하고 재학생 기준 전임교원 확보율은 평균값을 상회함
◦국립대 학생 1인당 교육비는 평균치를 상회하지만, 1인당 교육비 중 발전기금회계 교육비가 상대적으로 낮음
◦재정지원 수혜 사업 실적은 평균을 크게 상회하나, 중앙정부, 지자체 등 외부기관으로부터 재정지원금 수혜 건수에 비해 수혜 금액은 높지 않음
◦2008년과 2009년 e-learning 참여교수 비율이 거의 비슷함
◦2007년, 2008년도 전공과목 강의평가 점수를 보면 인문대학과 생활예술체육대학이 높은 편이며, 전체 평균은 거의 변동이 없음

◦ 2007년, 2008년도 교양과목 강의평가에서는 사회과학대학 소속 전임교원들이 상대적으로 높은 점수를 획득하였음
◦ 2008년도 2학기에 교육역량강화사업의 지원으로 교수법 세미나 및 워크샵 개최 건수가 대폭 증가하였음

□ **지속 발전 방안 / 개선 방안**

◦ 전임교원 확보율 제고 방안
- 전임교원 확보율은 교육과학기술부가 배정한 전임교원 인원이 정해져 있기 때문에 정해진 배정인원을 100% 충원하고, 지속적으로 배정인원의 확대를 요구하는 방식으로 점진적인 개선이 필요
- 1인당 학생 수는 전임교원 확보율과 연계하여 개선하고 동시에 추진되어야 하며, 전임교원 충원과 전임교원 1인당 학생 수의 비율을 조정하여 교육의 질적 수준을 높이는 것이 바람직함

◦ 재정지원 수혜 사업 실적 제고 방안
- 2009년 재정지원 수혜 금액은 중상위권을 차지하나, 지속적으로 중앙정부, 지자체 등 외부기관으로부터 재정지원금 확충 방안 강구
- 학교 평균 등록금은 평균보다 약간 낮은 편이나 중앙정부, 지자체 등 외부 기관으로부터 재정지원금 수혜 건수 및 금액 확대를 통해 학생들의 자기 부담 비율을 더욱 낮추는 방안을 강구할 필요가 있음

◦ 전임교원 강의담당 비율 경감 제고 방안
- 총 개설 강의 학점의 축소를 통해 전임교원 강의 담당 비율을 줄이는 방향으로 내실 있는 교육과정 운영 방안 모색

◦ 교원 강의 역량 제고 방안
- 2008년과 2009년 e-learning 참여교수 비율이 거의 비슷하지만 2009년에 대학 자체 LMS(Learning Management System)가 구축되면 e-learning 참여교수 비율이 크게 높아질 것으로 예상됨
- 교수법 개선 워크샵/세미나 개최 확대 및 참석 의무화 방안 강구
- 대학교육협의회 주관 교수법 워크샵 참가 지원
- 교수법 카페 운영을 통한 티칭 팁 제공
- 우수강의교수 선정 및 포상 방안 마련
- 교수법 카페 운영을 통한 티칭 팁 제공
- 우수강의교수 선정 및 포상 방안 마련
- 교수역량강화를 위한 교수법 개선 워크샵/세미나의 중요성 인식 확산
- 교수법 개선 워크샵/세미나 개최의 정례화 및 참여 유도

1.1.5. 연구 및 특성화

□ 주요 현황

영역	세 부 항 목	평가 결과(지역중심 8개 대학과 비교 평가)					비 고
		목포대		지역중심 8개 대학			
		순위	지표 값	최대	최소	평균	
연구 및 특성화 역량	전임교원 1인당 한연재 등재 실적	2	0.6	0.8	0.5	0.6	
	전임교원 1인당 교외연구비 실적	2	65,092	77,188	26,577	45,537	
	전임교원 1인당 기술이전 수입료	5	170.6	877.9	0	269.8	

영역	세 부 항 목	평가 결과(우리대학내 현황 및 연도별 증가율)	
		2007(8)년	2008(9)년
교육 역량	특성화 분야 취업률	71.0	71.6
	특성화 분야 연구 실적	1.70	1.75

◦ 전임교원 1인당 논문 한국연구재단 등재지(후보지 포함) 실적은 상위권에 근접하고 있음
◦ 전임교원 1인당 논문 SCI급 실적은 아직 미진하므로 교수들의 노력과 제도적 보완이 필요함
◦ 전임교원 1인당 교외연구비 수혜 실적은 상위권에 속함
◦ 전임교원 1인당 기술이전 건수는 평균 수준에 머물고 있음
◦ 전임교원 1인당 기술이전 수입료 및 전임교원 1인당 특허등록 건수는 아직 미진한데, 타 대학의 기술이전 수입 역시 적음
◦ 특성화 분야 외부 연구비 수혜 실적은 점진적으로 증가추세에 있음
◦ 특성화 분야 특허 및 의장등록 실적은 2007년보다 2008년도가 현격한 증가를 나타내고 있음

□ 지속 발전 방안 / 개선 방안

◦ 전임교원 연구력 제고 방안
- 대학별, 학과별 특성에 따라 논문게재 건수가 다르기 때문에 세부적인 분석이 필요함
- 게재논문 건수 향상을 위해 대학별, 학과별 대책수립이 요구됨
- 논문게재료 지원 및 교수업적평가 시 가중치 부여
- 교수승진 업적평가 시 SCI급 논문비중 강화

- 전임교원 국내외 학술발표 실적은 전반적으로 감소 추세에 있으므로 홍보강화와 제도적 개선 시급

◦전임교원 산학협력 제고 방안

- 중앙정부, 지자체의 연구에 대한 빠른 정보제공 및 대응능력 체제 구축
- 연구비 지원기관의 다변화 및 대응자금에 대한 개선방안 필요
- 교내 교수업적 평가 시 기술이전 부문에 가중치 및 인센티브 부여
- 기술이전 전담하는 기구 및 전문요원 배치
- 연구초기부터 기술이전까지 One Stop System 구축
- 산·학을 연결하는 D/B 구축 및 산학협력 강화
- 국외출원 건수가 전무하므로 개선방안이 필요함
- 교내 교수업적 평가 시 산학 부문에 가중치 및 인센티브 부여
- 특허출원을 전담하는 기구 및 전문요원 배치

◦특성화 분야 활성화 제고 방안

- 정규직 취업률 향상을 위하여 특성화분야별 특성화된 대책 수립이 요구됨
- 종합인력개발원의 정규직 취업 특별전략 필요
- 특성화분야의 연구실적을 향상시키기 위해 논문 게재비를 지원하며, 특성화분야 평가 시 가중치 부여
- 특성화분야의 자체 노력에 의한 지속적인 발전을 위해 간접비의 일정 비율을 지원하고, 산학협력 강화 및 수주 교수에 대한 인센티브 제공 요구
- 특성화분야의 특허 등록 실적을 향상하기 위해 출원료 지원 및 분야별 인센티브를 제공하며 실적에 따른 지원금 차등 지원

1.2. 종합 평가 결과

각 영역별로 평가를 실시한 결과를 종합해 보면 다음과 같다.

첫째 대학 발전 및 운영부문에서는 교직원들의 대학 발전계획에 대한 이해와 참여가 높음을 알 수 있었고, 대학 행정서비스에서도 대체로 만족하는 편이었으나 예산집행의 합리성 부분은 다소 기대에 미치지 못하였다.

둘째 학생 역량부문에서는 취업률, 신입생 충원율, 장학금 수혜율 등은 타 대학과 비슷하거나 상위권에 근접하였으나, 정규직 취업률, 산업체 연계 교육과정 부문은 취약하였다.

셋째 국제역량부문은 외국인 학생 비율은 점차 증가하여 상위권 이었으나, 특정 국가나 특정 계열에 한정되는 경향을 보였고, 해외 대학과의 교류가 증가하였다고는 하나 학점 교류 등 질적인 측면은 상대적으로 미흡하였다.

넷째 교육역량 부문은 전임교원 확보율, 전임교원 1인당 학생수, 학생 1인당 교육비 등 거의 모든 부분이 중상위권을 유지하고 있으나, 학령 인구의 감소, 대학 법인화 등 대학의 급격한 여건 변화 추세에 볼때 더욱 분발해야 할 것으로 보인다. 특히 학령인구 감소를 극복하기 위해 대학 통합이 필요할 것으로 판단된다.

다섯째 연구 및 특성화 역량 부문은 한국연구재단 등재 실적, 교외 연구비 실적, 외부 연구비 수혜 실적 등은 우수하나, 대학 평가의 중요 척도인 SCI급 논문 실적은 다양한 홍보와 지원을 통해 지표를 끌어올릴 필요가 있다. 한편, 인근에 대기업이나 연구단지가 없는 지역적인 여건으로 인하여 노력에도 불구하고 산학협력 및 특성화에 어려움이 많다. 현 정부의 핵심 정책인 저탄소 녹색성장 및 신재생 에너지 부문 등에 더욱 노력을 기울여야 할 것이다.

이상에서 본 바와 같이 우리 대학은 현재 규모가 비슷한 타 대학들과 비교하였을때 중 상위권을 유지하고 있는 것으로 보이나, 한 단계 더 도약하기 위해서는 미흡한 분야에 대한 세밀한 분석을 통해 개선점을 파악하고 과감한 지원을 통해 지표를 끌어올리도록 노력하여야 한다.

2. 대학 자체평가 결과 공시

2.1. 시범대학 결과 공시 방법

대학명	공시방법	공 시 내 용	비고
B대	홈페이지	·학과 및 기관별 공시 ·대학전체 평가영역, 평가부문별 등급 공개 ·평가결과와 함께 강점 및 개선점 요약 공시	
서울대	홈페이지 또는 웹시스템	·핵심지표 결과 공시, 영역별 결과 공시	
부산대	홈페이지 및 언론	·종합평가 및 영역별 결과 공시	
전북대	홈페이지	·종합순위, 지표별 순위, 부분별 평균 점수	
중앙대	홈페이지	·종합평가 및 평가지표별 결과	

2.2. 우리 대학 결과 공시 방법

시범대학들의 결과 공시방법을 조사해본 결과 거의 모든 대학들이 홈페이지 공시를 선택하고 있으며, 일부 대학에서는 학내외 언론을 이용하고 있다. 우리 대학의 자체평가 결과도 홈페이지 및 학내외 언론을 이용해야 할 것으로 보인다. 공시내용은 대학전체 결과, 기관별 영역별 결과 등 거의 모든 부분을 공개하고 있었다. 우리 대학의 경우 타 대학과 달리 배점을 부여하지 않고 있으며, 학과나 기관(부서)평가를 하지 않고 대학 전체를 평가 대상으로 하고 있으므로 전체 평가 결과 보고서를 공시하여야 한다. 그리고 영역별 평가 결과 공개시에는 현황과 지속발전방안 및 개선방안을 포함하여 공시하여야 한다.

3. 대학 자체평가 결과 활용

3.1. 시범대학 결과 활용 형태

대학명	공 시 내 용	비고
B대	·장기발전계획 수정 : Rolling plan 수립, 인센티브, 피드백	
부산대	·구조조정, 인센티브, 행정체제 개편	
서울대	·발전계획 수립, 우수기관 포상, 하위기관 개선	
전북대	·발전계획 수립, 구조조정, 행정체제 개선, 우수기관 보상	
동국대	·성과평가(보상 및 예산 배분), ·학과평가(학과구조조정, 정원조정) ·연구기관(재정지원), ·업무평가(성과평가 보정)	
아주대	·진단 및 피드백, 발전계획 수립, 특성화전략 수립, 재정투입계획 수립, 인센티브 부여	
중앙대	·우수단위 행재정 지원, 교육단위 구조조정, 행정부서 정원조정, 대학특성화 정책 반영	
한국외대	·경영전략 수립, 발전계획 수립, 특성화전략 수립	

3.2. 우리 대학 결과 활용 방법

8개 시범대학들의 평가결과 활용 형태의 주요 내용 조사·분석 결과를 반영하여, 우리 대학은 아래와 같은 4가지 형태로 활용해야 할 것이다.

첫째, 대학의 발전계획수립에 활용한다. 대학의 현 상황을 점검하여 이를 바탕으로 중·장기적인 발전계획을 세우는데 기초자료로 활용할 수 있을 것이다.

둘째, 대학의 특성화 전략을 수립하는데 활용한다. 대학 자체평가의 모형은 대학의 특성과 평가지표 설정에 근거하여 이루어지므로, 이를 통해 얻은 결과는 우리 대학의 경쟁력 있는 부문과 영역을 확실히 나타내 줄 것이다. 따라서 경쟁력있고 우수한 부문과 영역에 선택과 집중을 통해서 발전시킬 수 있는 전략을 수립하는데 매우 유용할 것이다.

셋째, 우수한 결과를 나타낸 학과, 부서 등 평가 단위를 포상하는데 활용할 수 있다. 자체평가가 향후 지속적으로 시행되어 정착되기까지는 구성원들의 자발적 협조가 필수적인 만큼 평가 결과에 따라 포상 및 인센티브를 부여하고, 미흡한 부분은 제재보다는 적극적인 참여를 유도하는 것이 바람직할 것이다. 우리 대학의 경우 평가 첫해인 올해에는 대학 전체를 평가대상으로 하고 있고 예산이 미확보되어 적용하기 어려운 점이 있으나 차기 평가 시부터는 반드시 적용하여야 할 것이다.

넷째, 대학의 예산 배분과 행정체제 개선을 위하여 활용한다. 선택과 집중의 논리로 우수한 분야나 영역은 예산을 집중적으로 투자하고, 미흡한 분야이나 개선의 여지가 있는 경우 적극적으로 지원하여야 한다.

이상에서 본 바와 같이 대학 자체평가는 평가의 결과를 통해 현재의 대학 여건 및 현황을 객관적이고 정확하게 파악하여 향후 대학의 발전을 긍정적으로 유도하는 지침으로 활용하여야 할 것이다.

4. 평가 개선 방향

이상으로 우리 대학 최초의 자체평가를 마친 결과 막연하게 알고 있었던 우리 대학의 현황을 다소나마 정확하게 파악할 수 있었다. 평가 결과 비슷한 규모의 대학과 비교하여 중상위권을 유지하고 있는 것으로 보여지나 기대에는 미치지 못 하였으며, 평가 과정이나 자료 획득, 자료의 정확성에는 다소 오차가 있을 수 있다.

최초의 자체평가인 만큼 평가에 대한 구성원들의 이해가 충분치 않았던 것으로 판단되며, 평가시스템의 부재로 인하여 평가진행에도 어려움이 많았던 것도 사실이다.

이번 평가에서 나타난 문제점은 첫째, 평가대상을 대학 전체에 한정하여 세밀하고 정확한 평가가 이루어지지 않았다는 점이다. 시범대학들은 대부분 학과, 부속기관, 행정부서 평가 등을 망라하여 평가하였지만 우리 대학은 대학 운영 전반에 대한 평가를 중심으로 진행하였다. 둘째, 평가시스템의 부재와 정보화 시스템 구축의 미흡으로 인하여 핵심 평가 지표가 정보공시 항목 위주의 현황만을 평가하여 그 신빙성에 다소 문제가 있었다. 셋째, 자체평가와는 별도로 학내에서 진행하는 각종 평가와의 중복성 문제이다. 자체평가를 진행하면서 특성화 평가, 단과대학 운영평가, 기성회계 주요사업 평가 등을 병행하다 보니 자료 제출의 중복 등으로 인하여 평가자와 피평가자 모두 평가업무에만 매달리게 되는 문제가 있었다.

이러한 문제점들을 개선하기 위하여 차기 평가 시에는 반드시 다음 사항이 개선되어야 할 것이다. 먼저 평가 대상을 대학 운영 전반뿐 아니라 학과, 부속기관, 행정기관을 포함한 종합평가가 이루어져야 할 것이며, 이를 위해서는 반드시 평가 시스템의 구축 및 구성원들의 적극적인 참여와 사전 교육이 선행되어야 한다. 그리고 학내 각종 평가를 대학 자체평가에 포함시켜 진행하여야 하며, 대학 통합 상시 평가 시스템을 구축하여야 할 것이다.

차후 실시될 평가는 평가 시기, 평가 대상, 평가 방법 등에 대한 구성원들의 심층적인 논의와 참여를 바탕으로 구축된 상시 평가시스템으로 시행되어야 할 것이다.